

Usmernenia



**Usmernenia 03/2021 k uplatňovaniu článku 65 ods. 1
písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov**

Verzia 2.0

Prijaté 24. mája 2023

Postupnosť verzií

Verzia 1.0	13. apríla 2021	Prijatie usmernení na účely verejnej konzultácie
Verzia 2.0	24. mája 2023	Prijatie usmernení po verejnej konzultácii

Zhrnutie

Článok 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov je mechanizmus riešenia sporov, ktorý má zabezpečiť správne a konzistentné uplatňovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov v prípadoch týkajúcich sa cezhraničného spracúvania osobných údajov. Jeho cieľom je riešiť protichodné názory vedúcich dozorných orgánov a dotknutých dozorných orgánov vo veci samej, najmä či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov, s cieľom zabezpečiť správne a konzistentné uplatňovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov v jednotlivých prípadoch. V týchto usmerneniach sa objasňuje uplatňovanie postupu riešenia sporov podľa článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

Podľa článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov EDPB vydá záväzné rozhodnutie vždy, keď vedúci dozorný orgán vydá návrh rozhodnutia a prijme námietky od dotknutých dozorných orgánov, s ktorými nesúhlasí alebo ktoré považuje za nerelevantné alebo neodôvodnené.

V týchto usmerneniach sa objasňuje platný právny rámec a hlavné fázy postupu v súlade s príslušnými ustanoveniami Charty základných práv Európskej únie, všeobecného nariadenia o ochrane údajov a rokovacieho poriadku EDPB. V usmerneniach sa takisto objasňuje právomoc EDPB pri prijímaní právne záväzného rozhodnutia na základe článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V súlade s článkom 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa záväzné rozhodnutie EDPB týka všetkých záležitostí, ktoré sú predmetom relevantnej a odôvodnenej námietky. EDPB preto najprv posúdi, či vznesená námietka spĺňa normu „relevantnej a odôvodnenej námietky“ stanovenú v článku 4 bode 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Iba v prípade námietok spĺňujúcich toto kritérium EDPB zaujme stanovisko k podstate vznesených zásadných otázok. V usmerneniach sa analyzujú príklady námietok signalizujúcich nezhody medzi vedúcim dozorným orgánom a dotknutými dozornými orgánmi v konkrétnych záležitostiach a objasňujú sa právomoci EDPB v jednotlivých prípadoch.

V týchto usmerneniach sa takisto objasňujú uplatniteľné procesné záruky a prostriedky nápravy v súlade s príslušnými ustanoveniami Charty základných práv Európskej únie, všeobecného nariadenia o ochrane údajov a rokovacieho poriadku EDPB. Tieto usmernenia sa zaoberajú najmä právom na vypočutie, právom na prístup k spisu, povinnosťou EDPB odôvodniť svoje rozhodnutia, ako aj opisom dostupných súdnych prostriedkov nápravy.

Tieto usmernenia sa netýkajú riešenia sporov EDPB v prípadoch, kde: 1. existujú protichodné názory na to, ktorý z dotknutých dozorných orgánov je príslušný pre hlavnú prevádzkareň (článok 65 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov); alebo 2. príslušný dozorný orgán nepožiadá výbor o stanovisko v prípadoch uvedených v článku 64 ods. 1 alebo nepostupuje podľa stanoviska výboru vydaného podľa článku 64 (článok 65 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov).

Obsah

1	Úvod a rozsah pôsobnosti.....	6
2	Právny rámec a rokovací poriadok.....	7
2.1	Právo na dobrú správu vecí verejných.....	7
2.2	Všeobecné nariadenie o ochrane údajov.....	8
2.3	Rokovací poriadok EDPB.....	8
3	Hlavné fázy postupu (prehľad).....	8
3.1	Podmienky prijatia záväzného rozhodnutia.....	8
3.2	Posúdenie úplnosti spisu.....	9
3.3	Stanovenie lehoty.....	12
3.3.1	Výpočet.....	12
3.3.2	Rozhodnutie o predĺžení lehoty o jeden mesiac.....	13
3.3.3	Predĺženie lehoty o dva týždne.....	13
3.4	Príprava návrhu záväzného rozhodnutia EDPB.....	13
3.5	Prijatie záväzného rozhodnutia EDPB.....	14
3.6	Oznámenie dotknutým dozorným orgánom.....	15
3.7	Konečné rozhodnutie dozorných orgánov.....	15
3.7.1	Pojem „na základe“.....	15
3.7.2	Rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu a/alebo dotknutého dozorného orgánu ..	16
3.7.3	Informácie pre EDPB.....	16
3.8	Uverejnenie záväzného rozhodnutia EDPB.....	16
4	Právomoc EDPB.....	17
4.1	Posúdenie relevantnosti a odôvodnenosti námietok.....	18
4.2	Záležitosti, ktoré sú predmetom relevantnej a odôvodnenej námietky.....	19
4.2.1	Existencia daného porušenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov.....	19
4.2.2	Ďalšie alebo alternatívne porušenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov.....	20
4.2.3	Nedostatky v návrhu rozhodnutia, ktoré odôvodňujú potrebu ďalšieho vyšetrovania zo strany vedúceho dozorného orgánu.....	21
4.2.4	Nedostatočné faktické informácie alebo odôvodnenie.....	22
4.2.5	Procesné aspekty.....	23
4.2.6	Navrhované opatrenia.....	23
5	Právo na vypočutie.....	24
5.1	Uplatniteľnosť.....	24
5.2	Účel.....	25
5.3	Časový harmonogram.....	26

5.3.1	Na vnútroštátnej úrovni a pred postúpením veci EDPB	26
5.3.2	V priebehu posudzovania úplnosti spisu	26
6	Prístup k spisu	27
7	Povinnosť uviesť dôvody	28
8	Súdne prostriedky nápravy	29
8.1	Dozorné orgány.....	30
8.2	Prevádzkovateľ, spracovateľ, sťažovateľ alebo iný subjekt	31

1 ÚVOD A ROZSAH PÔSOBNOSTI

1. Podľa článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa vyžaduje, aby EDPB vydal právne záväzné rozhodnutie vždy, keď vedúci dozorný orgán vydá návrh rozhodnutia v zmysle článku 60 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a rozhodne, že nesúhlasí s relevantnou a odôvodnenou námietkou, ktorú vyjadril dotknutý dozorný orgán, alebo sa domnieva, že námietka je nerelevantná alebo neodôvodnená¹.
2. Článok 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov predstavuje mechanizmus **riešenia sporov**, ktorého cieľom je zabezpečiť správne a konzistentné uplatňovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov v prípadoch týkajúcich sa cezhraničného spracúvania osobných údajov². Jeho cieľom je riešiť protichodné názory vedúcich dozorných orgánov a dotknutých dozorných orgánov vo veci samej, najmä či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov, s cieľom zabezpečiť správne a konzistentné uplatňovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov v jednotlivých prípadoch³.
3. V rámci tzv. mechanizmu jednotného kontaktného miesta (one-stop-shop mechanism), ktorý sa uplatňuje na cezhraničné spracúvanie osobných údajov, koná vedúci dozorný orgán ako jediný partner prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa v súvislosti s predmetným spracúvaním⁴. Vedúci dozorný orgán je zodpovedný za vykonávanie potrebných vyšetrovaní, oznamovanie relevantných informácií všetkým dotknutým dozorným orgánom a prípravu návrhu rozhodnutia⁵. Vyžaduje sa, aby pred prijatím návrhu rozhodnutia vedúci dozorný orgán spolupracoval s dotknutými dozornými orgánmi s cieľom dosiahnuť konsenzus a aby si vedúci dozorný orgán a dotknuté dozorné orgány vymieňali všetky relevantné informácie⁶.
4. Po vypracovaní návrhu rozhodnutia vedúci dozorný orgán predloží tento návrh rozhodnutia všetkým dotknutým dozorným orgánom, aby sa k nemu vyjadrili a aby sa náležite zohľadnili ich stanoviská⁷. Dotknutý dozorný orgán môže do štyroch týždňov od konzultácie podať „relevantnú a odôvodnenú námietku“ k návrhu rozhodnutia⁸. Ak žiadny dotknutý dozorný orgán nevznesie námietku, vedúci dozorný orgán môže pristúpiť k prijatiu rozhodnutia. Ak niektorý dotknutý dozorný orgán vznesie

¹ Viac podrobností o pojme relevantná a odôvodnená námietka sa nachádza v usmerneniach 9/2020 Európskeho výboru pre ochranu údajov k relevantnej a odôvodnenej námietke podľa nariadenia 2016/679, verzia 2.0, 9. marca 2021 (ďalej len „usmernenia k relevantnej a odôvodnenej námietke“), https://www.edpb.europa.eu/system/files/2021-06/edpb_guidelines_202009_rro_final_sk.pdf.

² Mechanizmus spolupráce a konzistentnosti sa uplatňuje v „jednotlivých prípadoch“ bez ohľadu na to, či ide o sťažnosť alebo zisťovanie/vyšetrovanie *ex officio*.

³ Odôvodnenie 136 a článok 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁴ Článok 56 ods. 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V prípadoch týkajúcich sa sťažností dotknutých osôb každý dotknutý dozorný orgán koná ako hlavné jednotné kontaktné miesto pre dotknuté osoby na území svojho členského štátu. Pozri článok 60 ods. 7 až 9, článok 65 ods. 6 a článok 77 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Pozri aj odôvodnenia 130 a 141 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁵ Pozri článok 60 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V súlade s článkom 60 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov môže vedúci dozorný orgán kedykoľvek požiadať iné dotknuté dozorné orgány, aby mu poskytli vzájomnú pomoc podľa článku 61, a môže uskutočniť spoločné operácie podľa článku 62 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁶ Táto povinnosť spolupráce sa vzťahuje na každú fázu postupu, od začatia prípadu a naprieč celým rozhodovacím procesom, pozri článok 60 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a usmernenia k relevantnej a odôvodnenej námietke, bod 1. V rámci postupu spolupráce sa od vedúceho dozorného orgánu a dotknutých dozorných orgánov vyžaduje aj to, aby si navzájom vymieňali všetky relevantné informácie (článok 60 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov).

⁷ Článok 60 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁸ Článok 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

námietku, vedúci dozorný orgán musí rozhodnúť, či s relevantnou a odôvodnenou námietkou súhlasí alebo sa domnieva, že námietka je nerelevantná alebo neodôvodnená. Ak vedúci dozorný orgán nemá v úmysle riadiť sa námietkami alebo sa domnieva, že námietky sú nerelevantné a neodôvodnené, vedúci dozorný orgán je povinný postúpiť vec EDPB na riešenie sporu⁹.

5. EDPB následne koná ako orgán pre riešenie sporov a prijme **právne záväzné rozhodnutie**. Vedúci dozorný orgán a v niektorých situáciách aj dotknutý dozorný orgán, na ktorom sa sťažnosť podala¹⁰, musí prijať konečné rozhodnutie na základe rozhodnutia EDPB. Konečné rozhodnutie príslušného dozorného orgánu bude adresované prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi a prípadne sťažovateľovi.
6. V týchto usmerneniach sa objasňuje uplatňovanie článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Objasňuje sa v nich najmä uplatňovanie príslušných ustanovení všeobecného nariadenia o ochrane údajov a rokovacieho poriadku, vymedzujú sa **hlavné fázy** postupu a objasňuje sa **právomoc EDPB** pri prijímaní právne záväzného rozhodnutia na základe článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Usmernenia obsahujú aj opis uplatniteľných **procesných záruk a prostriedkov nápravy**.
7. Tieto usmernenia sa netýkajú riešenia sporov EDPB v prípadoch, v ktorých:
 - existujú protichodné názory na to, ktorý z dotknutých dozorných orgánov je príslušný pre hlavnú prevádzkareň [článok 65 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov],
 - príslušný dozorný orgán nepožiadala výbor o stanovisko v prípadoch uvedených v článku 64 ods. 1 alebo nepostupuje podľa stanoviska výboru vydaného podľa článku 64 [článok 65 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov].

2 PRÁVNÝ RÁMEC A ROKOVACÍ PORIADOK

2.1 Právo na dobrú správu vecí verejných

8. Na EDPB sa vzťahuje Charta základných práv Európskej únie (ďalej len „charta“) vrátane článku 41 (právo na dobrú správu vecí verejných). To sa odráža aj v článku 11 ods. 1 rokovacieho poriadku EDPB¹¹, v ktorom sa potvrdzuje, že EDPB musí rešpektovať právo na dobrú správu vecí verejných, ako je stanovené v článku 41 charty.
9. V článku 41 charty sa každému udeľuje právo, aby inštitúcie, orgány, úrady a agentúry Únie vybavovali jeho záležitosti **nestranné, spravodlivo a v primeranej lehote**. To zahŕňa právo každej osoby:
 - **na vypočutie** pred prijatím akéhokoľvek individuálneho opatrenia, ktoré by sa jej mohlo nepriaznivo dotýkať, a
 - **na prístup** k spisu, ktorý sa jej týka, za predpokladu rešpektovania oprávnených záujmov dôvernosti a služobného a obchodného tajomstva.

⁹ Článok 60 ods. 4, článok 63 a článok 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Ak má vedúci dozorný orgán v úmysle vyhovieť námietkam, ktoré sa považujú za relevantné a odôvodnené, predloží revidovaný návrh rozhodnutia všetkým dotknutým dozorným orgánom. Dotknuté dozorné orgány majú následne dva týždne na podanie relevantných a odôvodnených námietok k revidovanému návrhu rozhodnutia (článok 60 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov). Pozri aj usmernenia k relevantnej a odôvodnenej námietke, body 2 a 3.

¹⁰ To platí najmä vtedy, ak sa sťažnosť úplne alebo čiastočne odmietne (článok 60 ods. 8 a 9 všeobecného nariadenia o ochrane údajov). Pozri ďalej bod 51 a nasl.

¹¹ Rokovací poriadok EDPB, prijatý 25. mája 2018, naposledy zmenený a prijatý 8. októbra 2020, k dispozícii na adrese https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb_rop_version_7_adopted_20201008_sk.pdf (ďalej len „rokovací poriadok“).

2.2 Právo na dobrú správu vecí verejných zahŕňa aj povinnosť administratívy odôvodniť svoje rozhodnutia. Všeobecné nariadenie o ochrane údajov

10. V článku 65 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa uvádzajú tri rôzne situácie, v ktorých EDPB koná ako orgán pre riešenie sporov. Hlavné pravidlá uplatniteľné na postupy riešenia sporov sú stanovené v článku 65 ods. 2 až 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
11. V prípade riešenia sporu na základe článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov je potrebné zohľadniť aj článok 60 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktorý sa uplatňuje na spoluprácu medzi vedúcim dozorným orgánom a dotknutým dozorným orgánom v jednotlivých prípadoch týkajúcich sa cezhraničného spracúvania a v ktorom sa stanovuje, v ktorých prípadoch vedúci dozorný orgán predloží záležitosť EDPB na riešenie sporu. Hoci sa tieto usmernenia zameriavajú predovšetkým na uplatňovanie článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, uvádza sa v nich aj odkaz na ustanovenia článku 60 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ sú relevantné pre objasnenie hlavných fáz postupu a právomoci EDPB podľa článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹².

2.3 Rokovací poriadok EDPB

12. V článku 11 rokovacieho poriadku sa bližšie objasňujú pravidlá uplatniteľné v prípadoch, keď je EDPB vyzvaný, aby prijal záväzné rozhodnutie, a to aj v rámci postupu riešenia sporov. Článok 11 ods. 2 rokovacieho poriadku obsahuje pravidlá, ktoré sa vzťahujú konkrétne na postup riešenia sporov podľa článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
13. Hoci to nie je predmetom týchto usmernení, podľa potreby sa zohľadní aj článok 22 (Hlasovanie), článok 32 (Prístup k dokumentom), článok 33 (Dôvernosc diskusí) a článok 40 (Výpočet termínov) rokovacieho poriadku.

3 HLAVNÉ FÁZY POSTUPU (PREHĽAD)

3.1 Podmienky prijatia záväzného rozhodnutia

14. Všeobecné podmienky prijatia záväzného rozhodnutia EDPB sú stanovené v článku 60 ods. 4 a 5 a článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
15. EDPB je príslušný vydávať záväzné rozhodnutia na základe článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ak sú splnené tieto podmienky:
 - vedúci dozorný orgán predložil dotknutým dozorným orgánom návrh rozhodnutia v zmysle článku 60 ods. 3,
 - aspoň jeden dotknutý dozorný orgán vzniesol (aspoň) jednu námietku k (revidovanému) návrhu rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu v lehote stanovenej v článku 60 ods. 4 a 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a
 - vedúci dozorný orgán rozhodol, že s námietkami k návrhu rozhodnutia nesúhlasí alebo ich zamietol ako nerelevantné alebo neodôvodnené.

¹² Ďalšie usmernenia týkajúce sa článku 60 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa nachádzajú v usmerneniach 02/2022 k uplatňovaniu článku 60 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, 14. marca 2022, k dispozícii na adrese https://www.edpb.europa.eu/system/files/2022-10/guidelines_202202_on_the_application_of_article_60_gdpr_sk.pdf.

16. Keď sú tieto podmienky splnené, EDPB má právomoc prijať záväzné rozhodnutie na základe článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré sa týka všetkých záležitostí, ktoré sú predmetom relevantných a odôvodnených námietok, najmä pokiaľ ide o to, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹³.
17. Samotná „pripomienka“, ktorú dotknutý dozorný orgán vyjadrí v súvislosti s návrhom rozhodnutia, nepredstavuje námietku v zmysle článku 4 bodu 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Existencia pripomienok preto nezakladá povinnosť začať konanie podľa článku 65 ods. 1 písm. a), ak sa vedúci dozorný orgán rozhodne neuplatniť pripomienku. Okrem toho žiadna vyjadrená pripomienka ako taká nepredstavuje záležitosť, o ktorej má EDPB rozhodnúť v rámci svojho záväzného rozhodnutia. Vedúci dozorný orgán je však povinný náležite zohľadniť stanoviská všetkých dotknutých dozorných orgánov¹⁴ a v prípadoch, keď sú splnené podmienky článku 56 ods. 2, pri príprave návrhu rozhodnutia v čo najväčšej miere zohľadniť stanoviská dotknutého dozorného orgánu, na ktorom sa sťažnosť podala, a náležite zohľadniť stanoviská všetkých dotknutých dozorných orgánov¹⁵.

3.2 Posúdenie úplnosti spisu

18. V článku 11 ods. 2 rokovacieho poriadku sa stanovuje, že predseda a vedúci dozorný orgán zodpovedajú za rozhodnutie o tom, či je spis úplný¹⁶. Posúdenie úplnosti spisu je dôležitým krokom postupu, ktorého cieľom je zabezpečiť, aby boli splnené všetky podmienky prijatia záväzného rozhodnutia a aby mal EDPB všetky informácie potrebné na jeho prijatie¹⁷. Posúdenie úplnosti spisu slúži aj ako východiskový bod pre zákonné lehoty uvedené v článku 65 ods. 2 a 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹⁸. Napokon je cieľom posúdenia úplnosti spisu aj zabezpečenie súladu s právom na vypočutie podľa článku 41 charty.
19. Pri predkladaní záležitosti výboru EDPB na riešenie sporu vedúci dozorný orgán pripojí:
- a) **návrh rozhodnutia alebo revidovaný návrh rozhodnutia**, ktorý je predmetom námietky(-ok);
 - b) **zhrnutie** všetkých relevantných faktov a dôvodov;
 - c) **námietku(-y) vznesenú(-é)** dotknutým dozorným orgánom/orgánmi v súlade s článkom 60 ods. 4 (a prípadne s článkom 60 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov);
 - d) **vyjadrenie**, či vedúci dozorný orgán **nesúhlasí** s relevantnou a odôvodnenou námietkou, alebo sa domnieva, že námietka je **nerrelevantná alebo neodôvodnená**;
 - e) **dokumentáciu preukazujúcu načasovanie a formát predloženia (revidovaného) návrhu rozhodnutia a námietky** dotknutého dozorného orgánu/orgánov¹⁹ a
 - f) v súlade s článkom 41 Charty základných práv Európskej únie **písomné pripomienky, ktoré vedúci dozorný orgán získal od osôb, ktorých by sa rozhodnutie výboru mohlo nepriaznivo dotknúť**, spolu

¹³ Viac podrobností o právomoci EDPB v súlade s článkom 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa nachádza v oddiele 4.

¹⁴ Článok 60 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

¹⁵ Článok 56 ods. 4 a článok 60 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

¹⁶ Sekretariát vykoná analýzu úplnosti spisu v mene predsedu.

¹⁷ V prípade potreby sekretariát EDPB preloží dokumenty predložené príslušným orgánom do anglického jazyka.

¹⁸ Pozri článok 11 ods. 4 rokovacieho poriadku a ďalej v texte oddiel 3.3.

¹⁹ Cieľom poskytnutia týchto informácií je umožniť sekretariátu overiť, či bola námietka predložená písomne a v zákonnej lehote. Načasovanie a formát predloženia (revidovaného) návrhu rozhodnutia a námietok možno preukázať napríklad prostredníctvom správy o relevantných a odôvodnených námietkach z informačného a komunikačného systému uvedeného v článku 17 rokovacieho poriadku.

s potvrdením a dôkazom o tom, ktoré dokumenty predložené výboru im boli poskytnuté, keď boli vyzvané, aby **uplatnili svoje právo na vypočutie** alebo jasnú identifikáciu prvkov, v prípade ktorých tomu tak nebolo²⁰.

20. Zo znenia článku 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a článku 11 ods. 2 rokovacieho poriadku jasne vyplýva, že vedúci dozorný orgán je zodpovedný za zabezpečenie úplnosti spisu a predloženie všetkých relevantných informácií výboru EDPB. V prípade potreby však sekretariát môže požiadať vedúci dozorný orgán a/alebo dotknuté dozorné orgány o dodatočné informácie v konkrétnom časovom rámci²¹. Možnosť požiadať o dodatočné informácie by sa mala vykladať vzhľadom na cieľ zabezpečiť, aby EDPB dostal všetky informácie potrebné na prijatie záväzného rozhodnutia týkajúceho sa všetkých záležitostí, ktoré sú predmetom relevantnej a odôvodnenej námietky(-ok), najmä pokiaľ ide o to, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

Príklad 1:

Návrh rozhodnutia obsahuje niekoľko odkazov na internú dokumentáciu prevádzkovateľa. Hoci (sporné) zistenie vedúceho dozorného orgánu o porušení je v jeho návrhu rozhodnutia doložené odkazom na obsah tejto dokumentácie, vedúci dozorný orgán pri predložení záležitosti výboru EDPB na riešenie sporu nepriloží kópiu tejto dokumentácie. Sekretariát môže požiadať vedúci dozorný orgán o poskytnutie kópie dokumentácie, na ktorú sa odvoláva, v konkrétnej lehote, ak je to potrebné na pomoc pri rozhodovaní o predmete relevantnej a odôvodnenej námietky(-ok).

Možnosť požiadať o dodatočné informácie v neskoršej fáze pri predkladaní záležitosti EDPB neznižuje zodpovednosť vedúceho dozorného orgánu za poskytnutie všetkých relevantných informácií hneď na začiatku. Keďže zodpovednosť za zabezpečenie úplnosti spisu nesie vedúci dozorný orgán, vyžiadanie dodatočných informácií od vedúceho dozorného orgánu a/alebo dotknutého dozorného orgánu by malo byť v zásade potrebné len za výnimočných okolností. Okrem toho, keďže vedúci dozorný orgán a dotknutý dozorný orgán sú povinné vymieňať si všetky relevantné informácie v priebehu postupu spolupráce, relevantné informácie by sa mali dotknutým dozorným orgánom poskytnúť ešte pred začatím postupu riešenia sporov. Ak všetky informácie potrebné na prijatie záväzného rozhodnutia o vznesených námietkach zašle aj vedúci dozorný orgán pri postúpení záležitosti výboru EDPB, nebude potrebné, aby sekretariát pred potvrdením úplnosti spisu požiadal o dodatočné informácie.

21. Je potrebné poznamenať, že žiadosť o dodatočné informácie má za cieľ len zabezpečiť úplnosť spisu. *Nezahŕňa* žiadne posúdenie opodstatnenosti vznesených námietok, ani nemení nič na záležitosti postúpenej EDPB. Keď sa usúdi, že spis je úplný, a záležitosť sa postúpi EDPB, za výnimočných okolností sa môžu dodatočné informácie vyžiadať aj v neskoršej fáze konania (t. j. po postúpení záležitosti výboru), ak je to potrebné na odstránenie prípadných nedostatkov. O tom rozhodne EDPB²².
22. V prípade potreby sekretariát preloží dokumenty predložené vedúcim dozorným orgánom a/alebo dotknutým dozorným orgánom do anglického jazyka²³. Preklad sa môže obmedzovať aj na konkrétne časti, ktoré môžu byť relevantné pre rozhodnutie o predmete relevantnej a odôvodnenej námietky. Vedúci dozorný orgán a/alebo dotknutý dozorný orgán budú musieť preklad odsúhlasiť²⁴.

²⁰ Článok 11 ods. 2 rokovacieho poriadku. Pozri aj oddiel 5.

²¹ Článok 11 ods. 2 rokovacieho poriadku.

²² V článku 11 ods. 2 rokovacieho poriadku sa stanovuje, že za výnimočných okolností môže EDPB rozhodnúť o zohľadnení ďalších dokumentov, ktoré považuje za potrebné. V dôsledku toho môže sekretariát/predseda požiadať o dodatočné informácie, EDPB sa však bude musieť rozhodnúť, či prijaté dodatočné informácie zohľadní alebo nie.

²³ Príslušný orgán musí vyjadriť svoj súhlas s poskytnutým prekladom (článok 11 ods. 2 rokovacieho poriadku).

²⁴ Článok 11 ods. 2 rokovacieho poriadku.

Príklad 2:

Vedúci dozorný orgán v návrhu rozhodnutia dospel k záveru, že došlo len k jednému z porušení všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré uviedol sťažovateľ. Dotknutý dozorný orgán sa vo svojej relevantnej a odôvodnenej námietke domnieva, že došlo aj k ďalším porušeniam, ktoré uvádza sťažovateľ, pričom v návrhu rozhodnutia nie sú úplne vysvetlené skutkové okolnosti potrebné na prijatie záveru, že k porušeniam nedošlo. Sekretariát preto vedúci dozorný orgán požiada, aby v konkrétnom časovom rámci predložil kópiu potrebných častí správy z vyšetrovania²⁵. Ak je potrebný preklad týchto častí, sekretariát ich preloží do anglického jazyka a vedúci dozorný orgán bude musieť preklad odsúhlasiť.

23. Keď predseda a vedúci dozorný orgán rozhodnú, že spis je úplný (a príslušný dozorný orgán odsúhlasí všetky potrebné preklady do anglického jazyka), sekretariát v mene predsedu bez zbytočného odkladu postúpi záležitosť členom EDPB²⁶.
24. Ak vedúci dozorný orgán neposkytne informácie uvedené v predchádzajúcom texte v stanovenej lehote²⁷, predseda požiada sekretariát, aby predmetnú záležitosť postúpil EDPB. EDPB následne v každom jednotlivom prípade posúdi, či môže pristúpiť k prijatiu rozhodnutia na základe už poskytnutých informácií, alebo či je pred prijatím rozhodnutia potrebné najskôr získať požadované informácie (napríklad potvrdenie a dôkazy toho, ktoré dokumenty predložené výboru im boli poskytnuté keď boli vyzvaní, aby uplatnili svoje právo na vypočutie alebo jasnú identifikáciu prvkov, v prípade ktorých tomu tak nebolo.

Vzťah k právu na vypočutie

25. Cieľom posúdenia úplnosti spisu je aj zabezpečenie súladu s právom na vypočutie podľa článku 41 charty. V článku 11 ods. 2 rokovacieho poriadku sa stanovuje, že EDPB zohľadní *len* tie dokumenty, ktoré poskytol vedúci dozorný orgán a iné dotknuté dozorné orgány pred postúpením záležitosti výboru. Každá osoba, ktorej by sa rozhodnutie mohlo nepriaznivo dotýkať, preto už v zásade mala byť vyzvaná, aby si uplatnila právo na vypočutie²⁸. V prípade potreby výbor prijme ďalšie opatrenia, ktorými zabezpečí právo dotknutých osôb na vypočutie v súvislosti s prvkami v dokumentoch, ktoré sú súčasťou spisu ktorý bude posúdený EDPB pri prijímaní rozhodnutia²⁹.
26. Po vyhlásení spisu za úplný vedúci dozorný orgán a dotknuté dozorné orgány v zásade nemôžu predložiť žiadne dodatočné informácie týkajúce sa predmetu sporu (pokiaľ ich o to nepožiada sekretariát v zmysle nápravy opomenutia v súlade s článkom 11 ods. 2 rokovacieho poriadku³⁰). Len za výnimočných okolností môže výbor rozhodnúť o posúdení ďalších dokumentov, ktoré považuje za potrebné. Vedúci dozorný orgán napríklad nemôže uviesť nové skutkové okolnosti, ktoré by odôvodňovali jeho rozhodnutie nepostupovať podľa jednej alebo viacerých námietok, ktoré neboli

²⁵ Článok 11 ods. 2 rokovacieho poriadku.

²⁶ Článok 11 ods. 2 rokovacieho poriadku.

²⁷ O takejto lehote by sa malo rozhodnúť v každom jednotlivom prípade, pričom by sa mala zohľadniť povaha a rozsah požadovaných dokumentov. Sekretariát by mal konzultovať s vedúcim dozorným orgánom (alebo prípadne s dotknutým dozorným orgánom) a zistiť, aký má názor na to, čo predstavuje primeranú lehotu.

²⁸ Pozri najmä článok 11 ods. 2 rokovacieho poriadku. „[...] spolu s potvrdením a dôkazom toho, ktoré dokumenty predložené výboru im boli poskytnuté, keď boli vyzvaní, aby uplatnili svoje právo na vypočutie, alebo jasnú identifikáciu prvkov, v prípade ktorých tomu tak nebolo.“

²⁹ Doplnujúce informácie o uplatňovaní práva na vypočutie sa nachádzajú v oddiele 5.

³⁰ Pozri predchádzajúci bod 20.

predtým oznámené pred postúpením záležitosti EDPB³¹. Okrem toho by si vedúci dozorný orgán a dotknutý dozorný orgán mali vymeniť všetky informácie relevantné pre posúdenie vznesených námietok ešte pred začatím postupu podľa článku 65 ods. 1 písm. a) v snahe dosiahnuť konsenzus (keďže to môže takisto pomôcť vyhnúť sa potrebe spustiť mechanizmus na riešenie sporov).

27. Po vyhlásení spisu za úplný a postúpení záležitosti EDPB, musí EDPB vydať záväzné rozhodnutie v súvislosti s každou vznesenou námietkou, pokiaľ sa dotknutý dozorný orgán, ktorý vzniesol konkrétnu námietku, nerozhodne ju stiahnuť. Keďže stiahnutie námietky znamená ukončenie sporu medzi vedúcim dozorným orgánom a dotknutým dozorným orgánom, už nie je potrebné, aby EDPB túto záležitosť riešil³². Podobne môže vedúci dozorný orgán stiahnuť postúpenie záležitosti EDPB na základe článku 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v prípadoch, keď sa neskôr rozhodne, že chcel každej vznesenej námietke vyhovieť. K stiahnutiu námietky alebo postúpeniu záležitosti by však malo dôjsť len vo veľmi výnimočných prípadoch, keďže povinnosť vedúceho dozorného orgánu a dotknutých dozorných orgánov usilovať sa o dosiahnutie konsenzu podľa článku 60 všeobecného nariadenia o ochrane údajov si vyžaduje, aby sa mechanizmus na riešenie sporov spustil len v prípadoch pretrvávajúcich nezhôd a v prípadoch, kde nebolo možné dosiahnuť konsenzus.

3.3 Stanovenie lehôt

28. Štandardná zákonná lehota na prijatie záväzného rozhodnutia EDPB je jeden mesiac po tom, ako predseda a príslušný dozorný orgán rozhodli, že spis je úplný³³. Táto lehota sa môže predĺžiť o ďalší mesiac z dôvodu zložitosti danej záležitosti³⁴. Ak EDPB po uplynutí takéhoto predĺženia nemohol prijať rozhodnutie, urobí tak do dvoch týždňov po uplynutí predĺženia³⁵.

3.3.1 Výpočet

29. Výpočet lehoty na prijatie záväzného rozhodnutia sa musí vykonať na základe nariadenia (EHS, EURATOM) č. 1182/71³⁶. Podľa článku 3 ods. 2 písm. c) nariadenia (EHS, EURATOM) č. 1182/71,

„lehota vyjadrená v týždňoch, mesiacoch alebo rokoch začína na začiatku prvej hodiny prvého dňa danej lehoty a končí uplynutím poslednej hodiny ktoréhokolvek dňa v poslednom týždni, mesiaci alebo roku, ktorý je rovnakým dňom týždňa alebo pripadá na ten istý dátum ako deň, od ktorého lehota začína plynúť“.

Súdny dvor potvrdil, že keď napríklad udalosť predstavujúca začiatok lehoty jedného týždňa nastala v pondelok, lehota sa skončí nasledujúci pondelok, ktorý bude *dies ad quem* (dátum uplynutia

³¹ Znenie článku 11 ods. 2 písm. d) rokovacieho poriadku skutočne potvrdzuje, že pri začatí konania by mal vedúci dozorný orgán podať „vyjadrenie“, či nevyhoví relevantnej a odôvodnenej námietke, alebo zastáva názor, že ide o nerelevantnú alebo neodôvodnenú námietku (t. j. jednoducho uviesť, či sa námietkami riadi alebo nie). V dôsledku toho sa nesmú predkladať žiadne nové prvky nad rámec tých, o ktorých boli dotknuté dozorné orgány informované pred predložením výboru.

³² V prípadoch, keď sa stiahnutie týka jedinej námietky, s ktorou vedúci dozorný orgán nesúhlasil alebo ju považoval za nerelevantnú a neodôvodnenú, EDPB už nemusí vydať záväzné rozhodnutie v súlade s článkom 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

³³ Článok 65 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v spojení s článkom 11 ods. 4 rokovacieho poriadku.

³⁴ Článok 65 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

³⁵ Článok 65 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Pozri aj bod 32.

³⁶ Nariadenie Rady (EHS, Euratom) č. 1182/71 z 3. júna 1971, ktorým sa stanovujú pravidlá pre lehoty, dátumy a termíny (Ú. v. ES L 124, 8.6.1971, s. 1). V článku 40 rokovacieho poriadku sa potvrdzuje, že „Na výpočet lehôt a termínov stanovených vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov a v tomto rokovacom poriadku sa používa nariadenie Rady č. 1182/71 z 3. júna 1971, ktorým sa stanovujú pravidlá pre lehoty, dátumy a termíny“.

lehoty).³⁷ Podobne platí, že ak je lehota vyjadrená v mesiacoch a udalosť predstavujúca začiatok lehoty nastane 20. marca, lehota uplynie 20. apríla.

30. Dátum začatia („*dies a quo*“) pri uplatňovaní článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov predstavuje deň, keď predseda a príslušný dozorný orgán rozhodli, že spis je úplný, a sekretariát postúpil záležitosť EDPB prostredníctvom informačného a komunikačného systému uvedeného v článku 17 rokovacieho poriadku EDPB.
31. Keďže vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov nie sú vyjadrené lehoty v pracovných dňoch, príslušné lehoty zahŕňajú štátne sviatky, nedele a soboty³⁸. Ak však posledný deň lehoty pripadne na štátny sviatok, nedeľu alebo sobotu, lehota sa končí uplynutím poslednej hodiny nasledujúceho pracovného dňa³⁹, preto je dátumom uplynutia lehoty („*dies ad quem*“) nasledujúci pracovný deň.

3.3.2 Rozhodnutie o predĺžení lehoty o jeden mesiac

32. Článok 65 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov umožňuje predĺžiť prvú mesačnú lehotu o ďalší mesiac s ohľadom na zložitosť záležitosti. O predĺžení musí rozhodnúť predseda EDPB, a to buď z vlastnej iniciatívy, alebo na žiadosť aspoň jednej tretiny členov EDPB⁴⁰. Rozhodnutie o predĺžení lehoty sa musí prijať pred uplynutím mesačnej lehoty.

3.3.3 Predĺženie lehoty o dva týždne

33. Záväzné rozhodnutie sa musí v zásade prijať dvojtretinovou väčšinou najneskôr dva mesiace po tom, ako sa potvrdí úplnosť spisu a záležitosť sa postúpi EDPB. Ak však EDPB nemohol prijať rozhodnutie v predĺženej lehote, pretože sa nedosiahla požadovaná väčšina, EDPB prijme rozhodnutie do dvoch týždňov po uplynutí druhého mesiaca jednoduchou väčšinou svojich členov⁴¹.
34. Počas tých dodatočných dvoch týždňov je možné vykonať zmeny v návrhu záväzného rozhodnutia EDPB, ktoré bolo predtým predložené na prijatie dvojtretinovou väčšinou, ak je to potrebné na dosiahnutie jednoduchej väčšiny. Inými slovami, v prípade, že sa nedosiahne dvojtretinová väčšina, možno návrh záväzného rozhodnutia EDPB upraviť a prispôbiť.

3.4 Príprava návrhu záväzného rozhodnutia EDPB

35. Podľa článku 11 ods. 5 rokovacieho poriadku záväzné rozhodnutia „*pripravuje a vypracúva na základe rozhodnutia predsedu sekretariát spolu so spravodajcom a členmi expertných podskupín*“.⁴² Sekretariát EDPB by mal preto konať ako hlavný spravodajca a predseda by mal rozhodnúť o zapojení expertnej podskupiny a spoluspravodajcov.
36. Sekretariát by mal začať s posúdením úplnosti spisu, hneď ako vedúci dozorný orgán predloží záležitosť EDPB na riešenie sporu. Počas tohto posúdenia je predseda vyzvaný, aby rozhodol o prípadnom zapojení spoluspravodajcov, a vyzve členov EDPB, aby vyjadrili záujem stať sa spoluspravodajcami (pokiaľ sa predseda nerozhodne, že v tomto prípade spoluspravodajcov nezapojí)⁴³. V záujme zabezpečenia spravodlivosti

³⁷ Pozri rozsudok z 11. novembra 2004, Maatschap Toeters a C. Verberk/Productschap Vee en Vlees, C-171/03, ECLI:EU:C:2004:714, bod 33.

³⁸ Článok 3 ods. 3 nariadenia (EHS, EURATOM) č. 1182/71.

³⁹ Článok 3 ods. 4 nariadenia (EHS, EURATOM) č. 1182/71.

⁴⁰ Článok 11 ods. 4 rokovacieho poriadku.

⁴¹ Pozri článok 65 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Pokiaľ ide o výpočet väčšiny a hlasovacie práva členov EDPB, pozri oddiel 3.5 (Prijatie záväzného rozhodnutia EDPB) ďalej v texte.

⁴² Pozri aj článok 75 ods. 6 písm. g) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, v ktorom sa stanovuje, že sekretariát je zodpovedný najmä za prípravu, formulovanie a uverejňovanie rozhodnutí o urovnaní sporov medzi dozornými orgánmi.

⁴³ Ak sa výzva na vyjadrenie záujmu o úlohu spoluspravodajcu vyhlási pred potvrdením úplnosti spisu, malo by sa dbať na to, aby sa nezverejnili žiadne prvky spisu až do vykonania posúdenia a postúpenia záležitosti EDPB.

a nestrannosti by spoluspravodajca (alebo skupina spoluspravodajcov) nemal zahŕňať delegácie z vedúceho dozorného orgánu ani dotknutých dozorných orgánov, ktoré predložili námietky k návrhu rozhodnutia⁴⁴.

37. Napokon treba poznamenať, že predseda sa môže rozhodnúť zapojiť aj členov jednej alebo viacerých ďalších expertných podskupín v závislosti od potrieb prípadu.
38. Ako už bolo uvedené, v článku 11 ods. 2 rokovacieho poriadku sa stanovuje, že EDPB zohľadní *len* tie dokumenty, ktoré poskytol vedúci dozorný orgán a iné dotknuté dozorné orgány pri postúpení záležitosti EDPB. To znamená, že vedúci dozorný orgán alebo dotknuté dozorné orgány nemôžu počas fázy vypracovania návrhu uviesť nové skutkové okolnosti, ktoré podporujú ich príslušné stanoviská.
39. V súlade s článkom 76 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sú zasadnutia výboru a expertných podskupín dôverné, pokiaľ sa týkajú mechanizmu konzistentnosti⁴⁵. Okrem toho, povinnosť služobného tajomstva sa vzťahuje aj na zamestnancov všetkých vnútroštátnych dozorných orgánov EHP⁴⁶, na európskeho dozorného úradníka pre ochranu údajov a na sekretariát EDPB⁴⁷. To znamená, že EDPB a jeho členovia majú povinnosť mlčanlivosti a povinnosť zachovávať služobné tajomstvo, čo je mimoriadne dôležité okrem iného v súvislosti s prípadmi riešenia sporov podľa článku 65 ods. 1 písm. a). Týka sa to diskusií, ako aj vymieňaných dokumentov.

3.5 Prijatie záväzného rozhodnutia EDPB

40. Všetky väčšiny, uvedené vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov (alebo v rokovacom poriadku), označujú celkový počet členov EDPB s hlasovacím právom bez ohľadu na to, či je daný člen prítomný alebo nie⁴⁸.
41. Hoci dozorné orgány EZVO EHP (t. j. Islandu, Lichtenštajnska a Nórska) nemajú právo hlasovať, majú právo vyjadriť svoje stanoviská k všetkým bodom, o ktorých sa diskutuje a/alebo hlasuje⁴⁹.
42. Podľa článku 68 ods. 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov má európsky dozorný úradník pre ochranu údajov hlasovacie práva len pri rozhodnutiach, ktoré sa týkajú zásad a pravidiel vzťahujúcich sa na inštitúcie, orgány, úrady a agentúry Únie, ktoré svojou podstatou zodpovedajú zásadám a pravidlám všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V takom prípade je európsky dozorný úradník pre ochranu údajov oprávnený hlasovať o rozhodnutí ako celku.
43. Každý člen EDPB oprávnený hlasovať, ktorý nie je zastúpený na plenárnom zasadnutí, môže delegovať svoje hlasovacie práva na iného člena výboru, ktorý je oprávnený hlasovať, a zúčastňuje sa na plenárnom zasadnutí⁵⁰.
44. Na prijatie záväzného rozhodnutia podľa článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa vyžaduje dvojtretinová väčšina členov EDPB oprávnených hlasovať⁵¹. Ak EDPB nevedel prijať rozhodnutie

⁴⁴ Pozri aj rozsudok z 27. marca 2019, Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel, C-680/16 P, ECLI:EU:C:2019:257, body 29 – 41.

⁴⁵ Článok 33 rokovacieho poriadku.

⁴⁶ Článok 54 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁴⁷ Článok 56 nariadenia (EÚ) 2018/1725.

⁴⁸ Článok 22 ods. 3 rokovacieho poriadku.

⁴⁹ Pozri rozhodnutie Spoločného výboru EHP č. 154/2018 zo 6. júla 2018, ktorým sa mení príloha XI (Elektronická komunikácia, audiovizuálne služby a informačná spoločnosť) a protokol 37 (obsahujúci zoznam podľa článku 101) k Dohode o EHP [2018/1022]. Pozri aj odôvodnenie 7 a článok 4 ods. 1 rokovacieho poriadku.

⁵⁰ Predseda a sekretariát majú byť o každom delegovaní hlasovacích práv informovaní.. Článok 22 ods. 5 rokovacieho poriadku.

⁵¹ Článok 65 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v spojení s článkom 22 ods. 3 rokovacieho poriadku.

dvojtretinovou väčšinou, EDPB prijme svoje rozhodnutie do nasledujúcich dvoch týždňov jednoduchou väčšinou. V prípade rovnosti hlasov členov výboru sa rozhodnutie prijme na základe hlasu predsedu⁵².

3.6 Oznámenie dotknutým dozorným orgánom

45. Po prijatí záväzného rozhodnutia EDPB predseda EDPB bez zbytočného odkladu oznámi rozhodnutie všetkým dotknutým dozorným orgánom⁵³. Preto je potrebné oznámiť záväzné rozhodnutie všetkým dotknutým dozorným orgánom zapojeným do prípadu.
46. Oznámenie vykoná sekretariát v mene predsedu prostredníctvom informačného a komunikačného systému uvedeného v článku 17 rokovacieho poriadku⁵⁴. Oznámenie záväzného rozhodnutia sa vykonáva prostredníctvom oznámenia rozhodnutia v anglickom jazyku, ktorý je jediným autentickým jazykom rozhodnutia⁵⁵. Dotknuté dozorné orgány sa budú považovať za plne oboznámené s rozhodnutím, ako bolo oznámené⁵⁶.

3.7 Konečné rozhodnutie dozorných orgánov

47. Vedúci dozorný orgán a/alebo dotknutý dozorný orgán (podľa potreby⁵⁷) musí prijať konečné rozhodnutie⁵⁸ do jedného mesiaca od oznámenia rozhodnutia EDPB dozorným orgánom. Každé konečné rozhodnutie sa musí prijať „na základe“ rozhodnutia EDPB. Okrem toho sa v konečnom rozhodnutí musí uviesť odkaz na rozhodnutie EDPB a informácia, že toto rozhodnutie bude uverejnené na webovom sídle EDPB. Ku konečnému rozhodnutiu vedúceho dozorného orgánu a/alebo dotknutého dozorného orgánu sa „pripojí“ aj rozhodnutie EDPB⁵⁹.

3.7.1 Pojem „na základe“

48. Požiadavka prijať konečné rozhodnutie „na základe“ rozhodnutia EDPB odráža skutočnosť, že rozhodnutie EDPB je právne záväzné pre vedúci dozorný orgán (a/alebo nakoniec pre dotknutý dozorný orgán v prípade, že je potrebné prijať konečné rozhodnutie týkajúce sa dotknutých osôb⁶⁰) ako adresáta rozhodnutia⁶¹.
49. Cieľom záväzného rozhodnutia je riešiť protichodné názory vedúcich dozorných orgánov a dotknutých dozorných orgánov vo veci samej, najmä či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov, s cieľom zabezpečiť správne a konzistentné uplatňovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov v jednotlivých prípadoch⁶².

⁵² Článok 65 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁵³ Článok 65 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁵⁴ Článok 11 ods. 6 rokovacieho poriadku.

⁵⁵ Článok 11 ods. 6 rokovacieho poriadku.

⁵⁶ Článok 11 ods. 6 rokovacieho poriadku. Orgánom, ktoré majú na základe záväzného rozhodnutia EDPB v inom jazyku EÚ prijať rozhodnutie alebo opatrenia na vnútroštátnej úrovni, sa môžu poskytnúť naliehavé preklady. Ostatné dotknuté dozorné orgány môžu výnimočne požiadať o naliehavý preklad, pričom uvedú dôvody takejto žiadosti. Keďže autentickým jazykom rozhodnutia EDPB je anglický jazyk, EDPB nezodpovedá za žiadne použitie poskytnutých prekladov (článok 11 ods. 7 rokovacieho poriadku).

⁵⁷ V prípade čiastočného alebo úplného odmietnutia sťažnosti pozri článok 60 ods. 8 a 9 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁵⁸ Článok 65 ods. 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁵⁹ Požiadavka „pripojiť“ ku konečnému rozhodnutiu rozhodnutie EDPB neznamená, že rozhodnutie EDPB musí byť pripojené ku konečnému rozhodnutiu v rámci jedného dokumentu (stačí, ak sa rozhodnutie EDPB oznámi prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi spolu s konečným rozhodnutím).

⁶⁰ Pozri článok 60 ods. 8 a 9 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁶¹ Odôvodnenia 136 a 143 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁶² Odôvodnenie 136 a článok 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

50. Konečné rozhodnutie sa musí prijať na základe rozhodnutia EDPB, a preto musí v plnej miere zohľadňovať záväzné pokyny uvedené v rozhodnutí EDPB. Ak napríklad EDPB určil, že skutočne došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov, vedúci dozorný orgán ani dotknutý dozorný orgán nemôžu rozhodnúť inak. Rovnako platí, že ak EDPB určil, že plánované opatrenia vo vzťahu k prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi nie sú v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov, vedúci dozorný orgán alebo dotknutý dozorný orgán musia náležite upraviť svoj postup⁶³.

3.7.2 Rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu a/alebo dotknutého dozorného orgánu

51. Konečné rozhodnutie vedúceho dozorného orgánu a prípadne dotknutého dozorného orgánu, ktorému sa podala sťažnosť, sa prijme za podmienok stanovených v článku 60 ods. 7, 8 a 9 všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁶⁴.

52. Vychádza sa z toho, že vedúci dozorný orgán bude povinný prijať a oznámiť svoje konečné rozhodnutie hlavnej prevádzkarni alebo jedinej prevádzkarni prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa a informovať o svojom konečnom rozhodnutí (vrátane zhrnutia relevantných faktov a dôvodov) ostatné dotknuté dozorné orgány, ako aj EDPB⁶⁵. Jedna dôležitá výnimka tejto požiadavky sa týka situácie, keď sa žiadosti nevyhoví alebo sa žiadosť odmietne.

53. V prípade, že sa sťažnosť odmietne alebo sa jej nevyhoví, dozorný orgán, na ktorom sa sťažnosť podala, prijme rozhodnutie, oznámi ho sťažovateľovi a informuje prevádzkovateľa⁶⁶.

54. Ak je potrebné prijať rozhodnutie len o čiastočnom odmietnutí žiadosti, vedúci dozorný orgán prijme rozhodnutie pre časť týkajúcu sa opatrení vzťahujúcich sa na prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa, oznámi ho hlavnej prevádzkarni alebo jedinej prevádzkarni prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa na území svojho členského štátu a informuje o tom sťažovateľa, zatiaľ čo dozorný orgán sťažovateľa prijme rozhodnutie pre časť týkajúcu sa odmietnutia danej sťažnosti alebo jej nevyhoveniu a oznámi toto rozhodnutie sťažovateľovi a informuje o tom prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa⁶⁷.

55. Každá fyzická alebo právnická osoba má právo účinný súdny prostriedok nápravy podaný na príslušnom vnútroštátnom súde voči rozhodnutiu dozorného orgánu, ktoré má voči tejto osobe právne účinky, v súlade s článkom 78 všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁶⁸.

3.7.3 Informácie pre EDPB

56. Vedúci dozorný orgán alebo prípadne dotknutý dozorný orgán, ktorému sa sťažnosť podala, je povinný informovať EDPB o dátume oznámenia konečného rozhodnutia prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi a dotknutej osobe⁶⁹.

3.8 Uverejnenie záväzného rozhodnutia EDPB

57. V súlade s článkom 65 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa záväzné rozhodnutie EDPB uverejní na webovom sídle výboru „bez zbytočného odkladu“ po tom, ako vedúci dozorný orgán oznámil konečné vnútroštátne rozhodnutie prevádzkovateľovi/sprostredkovateľovi, a/alebo po tom, ako ho dotknutý dozorný orgán oznámil dotknutej osobe (v prípade odmietnutia sťažnosti). Vždy, keď

⁶³ Pozri oddiel 4 (Právomoc EDPB), najmä oddiel 4.2 (Záležitosti, ktoré sú predmetom relevantnej a odôvodnenej námietky).

⁶⁴ Článok 65 ods. 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁶⁵ Článok 60 ods. 7 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁶⁶ Článok 60 ods. 8 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁶⁷ Článok 60 ods. 9 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁶⁸ Pozri aj odôvodnenie 143 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Pozri ďalej oddiel 8 (Súdne prostriedky nápravy).

⁶⁹ Článok 65 ods. 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

je to možné, by sa pojem „bez zbytočného odkladu“ mal vykladať v tom zmysle, že k uverejneniu záväzného rozhodnutia EDPB by malo dôjsť v ten istý deň, keď sa konečné vnútroštátne rozhodnutie oznámi prevádzkovateľovi/sprostredkovateľovi/sťažovateľovi.

58. S cieľom umožniť EDPB uverejniť svoje záväzné rozhodnutie „bez zbytočného odkladu“ po oznámení konečného vnútroštátneho rozhodnutia sa podľa článku 65 ods. 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov vyžaduje, aby príslušný dozorný orgán informoval výbor o dátume oznámenia konečného rozhodnutia prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi a dotknutej osobe. Aby sa predišlo zbytočnému odkladu, každý príslušný dozorný orgán by mal sekretariát informovať o očakávanom dátume oznámenia vnútroštátneho rozhodnutia, a to pokiaľ je to možné aspoň jeden deň vopred.
59. V článku 339 ZFEÚ sa stanovuje povinnosť mlčanlivosti členov a zamestnancov inštitúcií EÚ, ktorá sa vzťahuje na informácie chránené služobným tajomstvom, najmä informácie o podnikoch, ich obchodných stykoch alebo nákladových položkách⁷⁰. V dôsledku toho môže byť potrebné upraviť niektoré časti záväzného rozhodnutia EDPB, aby sa zabránilo zverejneniu informácií chránených služobným tajomstvom. Sekretariát posúdi potrebu upraviť takéto prvky na základe práva EÚ a judikatúry Súdneho dvora Európskej únie⁷¹.
60. EDPB uverejní konečné vnútroštátne rozhodnutie aj vo svojom registri⁷², pričom zohľadní možné obmedzenia podľa vnútroštátneho práva príslušného dozorného orgánu týkajúce sa uverejňovania jeho rozhodnutí. Ak sa uplatňujú takéto obmedzenia, dozorné orgány by o nich mali informovať sekretariát.

4 PRÁVOMOC EDPB

61. Cieľom mechanizmu konzistentnosti vrátane článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov je prispieť ku **konzistentnému uplatňovaniu** všeobecného nariadenia o ochrane údajov v celej Únii. V odôvodnení 136 sa jasne uvádza, že právomoc EDPB vydať záväzné rozhodnutie v prípade rozporu medzi vedúcim dozorným orgánom a dotknutými dozornými orgánmi v rámci mechanizmu spolupráce vo **veci samej**, najmä či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁷³.
62. V súlade s článkom 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa záväzné rozhodnutie EDPB týka **všetkých záležitostí, ktoré sú predmetom relevantnej a odôvodnenej námietky**. EDPB preto posúdi **len** otázky uvedené v námietkach, ktoré boli vznesené v súvislosti s návrhom alebo revidovaným návrhom rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu. EDPB nebude

⁷⁰ Povinnosť služobného tajomstva sa zamestnancom inštitúcií EÚ ukladá aj v služobnom poriadku a personálu EDPS vrátane sekretariátu EDPB aj v článku 56 nariadenia (EÚ) 2018/1725. Povinnosť služobného tajomstva sa podľa článku 54 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov ukladá aj členom a personálu každého dozorného orgánu.

⁷¹ Pozri napríklad rozsudok z 30. mája 2006, Bank Austria Creditanstalt, T-198/03, ECLI:EU:T:2006:136; rozsudok z 28. januára 2015, Evonik Degussa, T-341/12, ECLI:EU:T:2015:51; rozsudok z 28. januára 2015, Akzo Nobel NV, T-345/12, ECLI:EU:T:2015:50; rozsudok z 9. septembra 2014, MasterCard, Inc., T-516/11, ECLI:EU:T:2014:759; rozsudok z 21. novembra 2018, Stichting Greenpeace Nederland, T-545/11 RENV, ECLI:EU:T:2018:817; rozsudok z 25. septembra 2018, Amicus Therapeutics UK, T-33/17, ECLI:EU:T:2018:595; rozsudok z 12. októbra 2007, Pergan Hilfsstoffe für industrielle Prozesse GmbH, T-474/04, Zb. 2007, ECR II-4225.

⁷² V článku 70 ods. 1 písm. y) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa od EDPB vyžaduje, aby viedol verejne dostupný elektronický register rozhodnutí dozorných orgánov a súdov v otázkach, ktoré sa riešia prostredníctvom mechanizmu konzistentnosti. Pozri <https://edpb.europa.eu/our-work-tools/consistency-findings/register-for-decisions>.

⁷³ V odôvodnení (136) sa uvádza, že „[...] Výbor by mal byť taktiež oprávnený prijímať právne záväzné rozhodnutia v prípade sporov medzi dozornými orgánmi. Na tieto účely by mal v zásade dvojtretinovou väčšinou svojich členov vydať právne záväzné rozhodnutia v jasne vymedzených prípadoch, keď medzi dozornými orgánmi dôjde k rozporu o tom, a to najmä v rámci mechanizmu spolupráce medzi vedúcim dozorným orgánom a dotknutými dozornými orgánmi vo veci samej, najmä či došlo k porušeniu tohto nariadenia.“

opätovne posudzovať celý prípad ani sa zaoberať otázkami, ktoré by mohli byť vznesené v priebehu konania podľa článku 65 ale neboli predmetom relevantných a odôvodnených námietok predložených pred predložením sporu EDPB.

63. Spor medzi vedúcim dozorným orgánom a dotknutými dozornými orgánmi sa môže týkať buď skutočnosti, že vedúci dozorný orgán nesúhlasí s jednou alebo viacerými relevantnými a odôvodnenými námietkami, alebo skutočnosti, že sa vedúci dozorný orgán domnieva, že jedna alebo viaceré námietky sú nerelevantné alebo neodôvodnené. EDPB vo vzťahu ku každej vznesenej námietke posúdi, či námietka spĺňa požiadavky článku 4 bodu 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a ak áno, posúdi opodstatnenosť námietky v záväznom rozhodnutí.

4.1 Posúdenie relevantnosti a odôvodnenosti námietok

64. EDPB vo svojich usmerneniach k relevantnej a odôvodnenej námietke objasnil podmienky, ktoré musia byť splnené, aby sa námietka považovala za „relevantnú a odôvodnenú“ v zmysle článku 4 bodu 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁷⁴.
65. Keď vedúci dozorný orgán postúpi spor na riešenie EDPB v súlade s článkom 60 ods. 4 a článkom 63 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB musí najskôr posúdiť, či vznesená námietka skutočne spĺňa podmienky relevantnosti a odôvodnenosti⁷⁵.
66. EDPB pripomína, že na to, aby sa námietka považovala za „relevantnú“, musí existovať priama súvislosť medzi námietkou a podstatou predmetného návrhu rozhodnutia. Námietka sa konkrétne musí týkať toho, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov, alebo či plánované opatrenie vo vzťahu k prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi je v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov⁷⁶.
67. Na to, aby bola námietka „odôvodnená“, by mala koherentne, jasne, presne a podrobne vysvetľovať dôvody námietky. Mala by jasne a presne stanoviť základné prvky, na ktorých dotknutý dozorný orgán zakladá svoje posúdenie, a súvislosť medzi predpokladanými dôsledkami návrhu rozhodnutia (ak sa má vydať v nezmenenej podobe) a závažnosť očakávaných rizík pre základné práva a slobody dotknutých osôb a prípadne pre voľný pohyb osobných údajov v rámci Únie⁷⁷.
68. Pri posudzovaní, či námietky skutočne spĺňajú podmienky relevantnosti a odôvodnenosti, EDPB vykoná **vecné a formálne** posúdenie. Inými slovami, EDPB zohľadní konkrétne znenie, ktoré dotknutý dozorný orgán použil v rámci každej vznesenej námietky, a to, či je každý prvok článku 4 bodu 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov výslovne uvedený v súvislosti s každou konkrétnou

⁷⁴ Usmernenia k relevantnej a odôvodnenej námietke, body 12 – 21.

⁷⁵ Ako už bolo objasnené, vedúci dozorný orgán predloží záležitosť výboru EDPB buď vtedy, ak s relevantnou a odôvodnenou námietkou nesúhlasí, *alebo* ak sa domnieva, že námietka je nerelevantná alebo neodôvodnená. Pozri predchádzajúci oddiel 3.1.

⁷⁶ Usmernenia k relevantnej a odôvodnenej námietke, bod 12. Vznesená námietka spĺňa kritérium „relevantnosti“, ak by v prípade, že by jej bolo vyhovené, predstavovala zmenu vedúcu k odlišnému záveru o tom, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov, alebo o tom či plánované opatrenie vo vzťahu k prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi, ktoré navrhuje vedúci dozorný orgán, je v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov. Usmernenia k relevantnej a odôvodnenej námietke, bod 13.

⁷⁷ Usmernenia k relevantnej a odôvodnenej námietke, bod 19. Pozri aj usmernenia k relevantnej a odôvodnenej námietke, bod 16. [„Na to, aby bola námietka „odôvodnená“, musí obsahovať objasnenia a argumenty, prečo sa navrhuje zmena rozhodnutia (t. j. právne/skutkové chyby návrhu rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu). Musí sa takisto preukázať, ako by zmena viedla k odlišnému záveru o tom, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov alebo či plánované opatrenie vo vzťahu k prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi je v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov.“]

námietkou; vyžaduje sa tak výslovný odkaz na riziká, ktoré návrh rozhodnutia predstavuje, pokiaľ ide o základné práva a slobody dotknutých osôb⁷⁸.

69. EDPB vo svojom záväznom rozhodnutí nezaujme žiadne stanovisko k opodstatnenosti akýchkoľvek podstatných otázok vznesených v námietkach, ktoré nespĺňajú podmienky článku 4 bodu 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Ak námietka nespĺňa podmienky článku 4 bodu 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, záväzným rozhodnutím EDPB naďalej nie sú dotknuté žiadne posúdenia, ktoré môže byť EDPB vyzvaný vykonať v iných prípadoch, a to ani v prípadoch zahŕňajúcich tie isté strany, pri zohľadnení obsahu príslušného návrhu rozhodnutia a námietok vznesených dotknutými dozornými orgánmi.

4.2 Záležitosti, ktoré sú predmetom relevantnej a odôvodnenej námietky

70. EDPB vo svojich usmerneniach k relevantnej a odôvodnenej námietke objasnil aj možný predmet (podstatu) relevantnej a odôvodnenej námietky⁷⁹. V tých usmerneniach sa opisuje niekoľko príkladov námietok, ktoré môžu spĺňať požiadavky článku 4 bodu 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Tieto príklady sa týkajú možných nezhôd medzi vedúcim dozorným orgánom a dotknutým dozorným orgánom v týchto záležitostiach:

1. existencia daného porušenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov;
2. existencia ďalších alebo alternatívnych porušení všeobecného nariadenia o ochrane údajov;
3. nedostatky v návrhu rozhodnutia, ktoré odôvodňujú potrebu ďalšieho vyšetrovania;
4. nedostatočné faktické informácie alebo odôvodnenie;
5. procesné aspekty; a
6. konkrétne opatrenia predpokladané v návrhu rozhodnutia.

4.2.1 Existencia daného porušenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov

71. Prvý príklad novej relevantnej a odôvodnenej námietky sa týka nezhody medzi vedúcim dozorným orgánom a dotknutým dozorným orgánom, pokiaľ ide o to, či došlo k porušeniu daného ustanovenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁸⁰. K takejto nezhode môže dôjsť, ak návrh rozhodnutia prijatý vedúcim dozorným orgánom buď:
- výslovne potvrdzuje existenciu porušenia konkrétneho článku všeobecného nariadenia o ochrane údajov, dotknutý dozorný orgán sa však domnieva, že tento článok všeobecného nariadenia o ochrane údajov porušený nebol⁸¹, alebo
 - výslovne potvrdzuje, že konkrétny článok všeobecného nariadenia o ochrane údajov nebol porušený, zatiaľ čo dotknutý dozorný orgán sa domnieva, že daný článok porušený bol.
72. Podľa článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov EDPB vydá záväzné rozhodnutie týkajúce sa všetkých záležitostí, ktoré sú predmetom relevantných a odôvodnených námietok, „*najmä pokiaľ ide o to, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov*“. EDPB musí prijať záväzné rozhodnutie, v ktorom sa vždy, keď je to možné, s prihliadnutím na prvky spisu a právo na vypočutie,

⁷⁸ Pozri aj usmernenia k relevantnej a odôvodnenej námietke, body 7 a 37.

⁷⁹ Usmernenia k relevantnej a odôvodnenej námietke, body 22 – 48.

⁸⁰ Usmernenia k relevantnej a odôvodnenej námietke, body 24 – 25.

⁸¹ Usmernenia k relevantnej a odôvodnenej námietke obsahujú tento príklad: Dotknutý dozorný orgán tvrdí, že vedúci dozorný orgán nezohľadnil skutočnosť, že výnimka pre domáce činnosti sa neuplatňuje na niektoré spracovateľské operácie vykonávané prevádzkovateľom, pri ktorých sa používa CCTV, takže nedochádza k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

poskytne konečný záver o uplatňovaní všeobecného nariadenia o ochrane údajov v súvislosti s daným prípadom. Inými slovami, EDPB posúdi opodstatnenosť argumentov, ktoré dotknutý dozorný orgán uviedol v námietke voči argumentom vedúceho dozorného orgánu, a s konečnou platnosťou určí, či došlo k danému porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov. EDPB vydá pokyn vedúcemu dozornému orgánu, aby zmenil zistenie porušenia alebo ho zahrnul, kedykoľvek je to potrebné. V takýchto prípadoch je potom vedúci dozorný orgán povinný vykonať zmenu vo svojom konečnom rozhodnutí, pričom zohľadní záväzné rozhodnutie EDPB v súvislosti so vznesenou námietkou.

4.2.2 Ďalšie alebo alternatívne porušenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov

73. Druhý príklad možnej relevantnej a odôvodnenej námietky sa týka nezhody medzi vedúcim dozorným orgánom a dotknutým dozorným orgánom, pokiaľ ide o závery, ktoré sa majú vyvodíť zo zistení vyšetrovania. V námietke sa môže napríklad uviesť, že zistenia predstavujú porušenie iného (a/alebo ďalšieho) ustanovenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov, než sú tie, ktoré už boli analyzované v návrhu rozhodnutia⁸².
74. Ako už bolo uvedené, EDPB musí prijať záväzné rozhodnutie, v ktorom sa vždy, keď je to možné, s prihliadnutím na prvky spisu a právo odporcu na vypočutie, poskytne konečný záver o uplatňovaní všeobecného nariadenia o ochrane údajov v súvislosti s daným prípadom. To môže potenciálne zahŕňať určenie existencie dodatočných (alebo alternatívnych) porušení za predpokladu, že spis obsahuje dostatočné skutkové okolnosti na odôvodnenie údajného porušenia a osoby, ktorých by sa mohli nepriaznivo dotýkať, boli alebo môžu byť vypočuté v súvislosti s námietkami, v ktorých sa tvrdí, že existuje dodatočné alebo alternatívne porušenie⁸³.

Príklad 3:

V návrhu rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu sa uvádza, že prevádzkovateľ si nesplnil informačnú povinnosť podľa článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov (informácie, ktoré sa majú poskytnúť, ak osobné údaje neboli získané od dotknutej osoby). V návrhu rozhodnutia sa uvádza, že prevádzkovateľ mal poskytnúť informácie uvedené v článku 14 ods. 1 a článku 14 ods. 2 písm. a) a e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pričom sa nezistilo žiadne iné porušenie článku 14. Jeden z dotknutých dozorných orgánov sa domnieva, že prevádzkovateľ mal poskytnúť všetky informácie uvedené v článku 14 ods. 2 písm. b) a f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, keďže štandardne by sa mali dotknutej osobe poskytnúť všetky takéto informácie uvedené v týchto ustanoveniach, pokiaľ jedna alebo viacero kategórií informácií neexistuje alebo sa neuplatňuje.⁸⁴ Za predpokladu, že námietka vznesená dotknutým dozorným orgánom spĺňa požiadavky článku 4 bodu 24, a s prihliadnutím na prvky spisu a právo na vypočutie EDPB rozhodne, či prevádzkovateľ okrem článku 14 ods. 1 a článku 14 ods. 2 písm. a) a e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov dodatočne porušil aj článok 14 ods. 2 písm. b) a f) uvedeného nariadenia.

75. Ak EDPB na základe relevantnej a odôvodnenej námietky v tomto smere zistí, že boli porušené ďalšie a/alebo alternatívne ustanovenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov, vedúci dozorný orgán bude povinný zohľadniť to vo svojom konečnom rozhodnutí, pričom prihliadne na záväzné rozhodnutie EDPB v súvislosti so vznesenou námietkou.
76. Vo výnimočných prípadoch je možné, že spis predložený EDPB neobsahuje dostatočné skutkové okolnosti, ktoré by EDPB umožnili prijať konečný záver o existencii porušenia identifikovaného v relevantnej a odôvodnenej námietke. Vo väčšine prípadov by však informácie vymenené počas postupu spolupráce mali byť dostatočné na to, aby dotknutý dozorný orgán bol schopný odôvodniť

⁸² Usmernenia k relevantnej a odôvodnenej námietke, bod 26.

⁸³ Pozri oddiel 5 týkajúci sa práva na vypočutie.

⁸⁴ Pozri aj usmernenia pracovnej skupiny zriadenej podľa článku 29 k transparentnosti podľa nariadenia 2016/679, 29. novembra 2017, WP 260 rev. 01, 11. apríla 2018, bod 46.

svoju námietku takým spôsobom, aby EDPB mohol s konečnou platnosťou určiť, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁸⁵. Okrem toho, keď vedúci dozorný orgán predloží záležitosť sekretariátu s cieľom získať záväzné rozhodnutie na základe článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, sekretariát môže požiadať aj vedúci dozorný orgán a/alebo dotknutý dozorný orgán o poskytnutie dodatočných informácií, ktoré sú potrebné na zabezpečenie úplnosti spisu⁸⁶.

4.2.3 Nedostatky v návrhu rozhodnutia, ktoré odôvodňujú potrebu ďalšieho vyšetrovania zo strany vedúceho dozorného orgánu

77. Tretí príklad možnej relevantnej a odôvodnenej námietky sa týka nezhody medzi vedúcim dozorným orgánom a dotknutým dozorným orgánom, pokiaľ ide o to, či sa v návrhu rozhodnutia dostatočne vyšetrili príslušné porušenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁸⁷.

Príklad 4:

Vedúci dozorný orgán sa po prijatí sťažnosti domnieva, že nie všetky tvrdenia o porušeníach obsiahnuté v sťažnosti si vyžadujú prešetrenie. Vedúci dozorný orgán sa v návrhu rozhodnutia zaoberá len tými aspektmi sťažnosti, ktoré sa rozhodol prešetriť, bez toho, aby sa akokoľvek vyjadril k ostatným údajným porušeniam všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Dotknutý dozorný orgán sa domnieva, že vedúci dozorný orgán sa vo vyšetrovaní neodôvodnene nezaoberal viacerými údajnými porušeniami, ktoré uviedol sťažovateľ, a predkladá relevantnú a odôvodnenú námietku založenú na tom, že vedúci dozorný orgán sa sťažnosťou riadne nezaoberal, aby zabezpečil práva dotknutej osoby.

78. V článku 57 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa dozorným orgánom ukladá povinnosť vybavovať každú sťažnosť, ktorá im bola predložená, a „v primeranom rozsahu“ vyšetriť podstatu sťažnosti. Pojem „v primeranom rozsahu“ dáva príslušnému dozornému orgánu priestor na voľné uváženie, pokiaľ ide o rozsah alebo dôkladnosť potrebného vyšetrovania. Táto diskrečná právomoc sa však musí vykonávať s náležitou starostlivosťou⁸⁸ a v súlade s príslušnými ustanoveniami všeobecného nariadenia o ochrane údajov, v ktorých sa predpokladá vzájomná spolupráca.
79. Ak EDPB na základe relevantnej a odôvodnenej námietky určí, že vedúci dozorný orgán neodôvodnene neprešetril alebo iným spôsobom neriešil niektoré otázky uvedené v sťažnosti, EDPB môže vydať záväzné rozhodnutie, v ktorom uvedie, že je potrebné, aby sa vedúci dozorný orgán vecou ďalej zaoberal a aby v primeranom rozsahu prešetril zvyšnú podstatu sťažnosti. V rozsahu, v akom to návrh rozhodnutia umožňuje, by sa mal vedúci dozorný orgán v zásade najskôr usilovať dokončiť návrh rozhodnutia, pokiaľ ide o záležitosti, ktoré si nevyžadujú ďalšie vyšetrovanie, v lehote stanovenej v článku 65 ods. 6.
80. V prípade záležitostí, ktoré si vyžadujú ďalšie vyšetrovanie, môže byť potrebné, aby vedúci dozorný orgán otvoril nový spis. V prípade otvorenia nového spisu na účely riešenia zostávajúcich otázok je vedúci dozorný orgán povinný dodržiavať všetky ustanovenia o spolupráci podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov. To môže viesť k predloženiu nového návrhu rozhodnutia v súlade s článkom 60 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktorý sa zaoberá nevyriešeným údajným porušením. V situáciách, keď vedúci dozorný orgán nemôže postupovať týmto spôsobom (napríklad ak existuje neoddeliteľná súvislosť medzi záležitosťou, ktorá si vyžaduje ďalšie vyšetrovanie, a ostatnými časťami návrhu rozhodnutia vedúceho

⁸⁵ V prípade potreby môže dotknutý dozorný orgán a vedúci dozorný orgán využiť články 61 a 62 všeobecného nariadenia o ochrane údajov s cieľom získať potrebné informácie pred vydaním návrhu rozhodnutia.

⁸⁶ Pozri predchádzajúci oddiel 3.2.

⁸⁷ Usmernenia k relevantnej a odôvodnenej námietke, bod 27.

⁸⁸ Rozsudok zo 6. októbra 2015, Schrems, C-362/14, ECLI:EU:C:2015:650, bod 63.

dozorného orgánu, ktoré sa majú dokončiť), môže byť potrebné, aby vedúci dozorný orgán najskôr záležitosť ďalej prešetril a vypracoval aktualizovaný návrh rozhodnutia.

81. V každom prípade sa od vedúceho dozorného orgánu vyžaduje, aby sa touto záležitosťou ďalej zaoberal a informoval členov EDPB o prijatých opatreniach. Okrem toho sa dotknuté dozorné orgány môžu rozhodnúť využiť mechanizmy spolupráce a konzistentnosti stanovené vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov v prípade, že vedúci dozorný orgán si neplní povinnosti vyplývajúce z rozhodnutia podľa článku 65 (t. j. riešenie zostávajúcich otázok, ktoré sa majú vyriešiť)⁸⁹.

4.2.4 Nedostatočné faktické informácie alebo odôvodnenie

82. Štvrtý príklad možnej relevantnej a odôvodnenej námietky sa týka nezhody medzi vedúcim dozorným orgánom a dotknutým dozorným orgánom, pokiaľ ide o to, či v návrhu rozhodnutia boli zahrnuté dostatočné faktické informácie alebo odôvodnenie⁹⁰. Dotknutý dozorný orgán sa napríklad môže domnievať, že záver vedúceho dozorného orgánu, ktorý je súčasťou návrhu rozhodnutia, nie je dostatočne podložený vykonaným posúdením a predloženými dôkazmi⁹¹. V takom prípade je EDPB takisto príslušný vydať záväzné rozhodnutie za predpokladu, že vznesená námietka spĺňa úplný prah stanovený v článku 4 bode 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov vrátane súvislosti medzi údajne nedostatočnou analýzou a existenciou porušenia alebo plánovaným opatrením⁹².
83. V situácii, keď návrh rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu neobsahuje dostatočné skutkové okolnosti alebo odôvodnenie, existujú v zásade dva možné scenáre.
84. V prvom scenári spis, na základe ktorého EDPB prijme svoje rozhodnutie, už obsahuje dostatočné informácie, ktoré by umožnili riešiť nedostatočné skutkové okolnosti alebo odôvodnenie v návrhu rozhodnutia. V takýchto prípadoch EDPB v rámci relevantnej a odôvodnenej námietky určí, do akej miery by mal vedúci dozorný orgán zmeniť svoj návrh rozhodnutia s cieľom napraviť nedostatočné odôvodnenie, a to odkazom na príslušné prvky uvedené v spise.

Príklad 5:

V návrhu rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu sa konštatuje porušenie všeobecného nariadenia o ochrane údajov na základe skutkových zistení podložených písomnými dôkazmi, ktoré boli v spise predložené EDPB. Viaceré dotknuté dozorné orgány predkladajú relevantné a odôvodnené námietky, v ktorých uvádzajú, že súvislosť medzi písomnými dôkazmi a zistením porušenia nie je v návrhu rozhodnutia dostatočne odôvodnená. V rozhodnutí EDPB sa konštatuje, že námietky sú relevantné a odôvodnené, a uvádza sa v ňom správny právny výklad a odôvodnenie, ktoré by mal vedúci dozorný orgán zahrnúť do svojho konečného rozhodnutia.

85. V druhom scenári spis, na základe ktorého EDPB prijme rozhodnutie, neobsahuje dostatočné skutkové okolnosti, ktoré by umožnili riešiť nedostatočné skutkové okolnosti alebo odôvodnenie v návrhu rozhodnutia.

⁸⁹ EDPB pripomína, že dotknuté dozorné orgány môžu, keď je to vhodné, využiť možnosť požiadať o vzájomnú pomoc podľa článku 61 všeobecného nariadenia o ochrane údajov (ktorý v prípade, ak si vedúci dozorný orgán neplní povinnosti, dotknutým dozorným orgánom umožňuje prijať aj predbežné opatrenie v súlade s článkom 66) alebo žiadosť o vydanie stanoviska podľa článku 64 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov (ktorú zákonodarca výslovne považuje za mimoriadne vhodnú v prípade, ak si dozorný orgán neplní povinnosti týkajúce sa vzájomnej pomoci podľa článku 61 všeobecného nariadenia o ochrane údajov). Tento postup môže nakoniec viesť k záväznému rozhodnutiu EDPB v súlade s článkom 65 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Pozri aj návrhy, ktoré predniesol generálny advokát Bobek 13. januára 2021, Facebook Ireland Limited, C-645/19, ECLI:EU:C:2021:5, body 115 – 121. Okrem toho EDPB môže v záväznom rozhodnutí podľa článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov vyzvať dotknutý dozorný orgán, aby požiadal vedúci dozorný orgán o ďalšie prešetrovanie prostredníctvom žiadosti o vzájomnú pomoc podľa článku 61.

⁹⁰ Usmernenia k relevantnej a odôvodnenej námietke, bod 29.

⁹¹ Tamže.

⁹² Usmernenia k relevantnej a odôvodnenej námietke, bod 29.

Príklad 6:

V návrhu rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu sa konštatuje, že nedošlo k porušeniu článku 6 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a že predmetné spracúvanie je zákonné na základe súhlasu dotknutej osoby. V návrhu rozhodnutia ani v žiadnom inom dokumente v spise sa však neuvádzajú žiadne ďalšie materiály ani analýza toho, či boli splnené podmienky článku 7 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V návrhu rozhodnutia sa len konštatuje, že spracúvanie bolo zákonné na základe súhlasu, bez uvedenia ďalšieho odôvodnenia alebo dôkazov. Dotknutý dozorný orgán vznesie námietku proti tomuto nedostatočnému odôvodneniu, pričom tvrdí, že chýbajúca analýza vedie k neistote v súvislosti so zistením, že v tomto prípade nedošlo k porušeniu.

Ak EDPB určí, že spis, na základe ktorého EDPB prijme rozhodnutie, neobsahuje dostatočné skutkové okolnosti, ktoré by umožnili nedostatočné odôvodnenie napraviť, EDPB môže vydať záväzné rozhodnutie, v ktorom uvedie, že je potrebné, aby vedúci dozorný orgán záležitosť ďalej prešetril alebo riešil s cieľom získať dostatočné faktické informácie v súlade s tým, čo je uvedené v predchádzajúcich bodoch 79 – 81.

4.2.5 Procesné aspekty

86. Piaty príklad možnej relevantnej a odôvodnenej námietky sa týka nezhody medzi vedúcim dozorným orgánom a dotknutým dozorným orgánom, pokiaľ ide o to, či procesné požiadavky stanovené všeobecným nariadením o ochrane údajov boli riadne dodržané, čo má vplyv na záver, ku ktorému sa dospelo v návrhu rozhodnutia⁹³.
87. EDPB pripomína, že cieľom mechanizmu na riešenie sporov podľa článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov je vyriešiť rozpor vo veci samej⁹⁴. Jeho cieľom nie je riešiť prípadné spory týkajúce sa procesných požiadaviek alebo povinností v oblasti spolupráce⁹⁵.
88. Námietka týkajúca sa nesúhlasu s procesnými požiadavkami sa bude považovať za relevantnú a odôvodnenú len vtedy, ak sa v námietke uvedú aj argumenty objasňujúce odlišný záver, ku ktorému mal vedúci dozorný orgán dospieť vo svojom návrhu rozhodnutia. Vo svojom rozhodnutí, EDPB vyrieši spor týkajúci sa záverov, ku ktorým sa dospelo v návrhu rozhodnutia.
89. Ak EDPB v dôsledku procesných nedostatkov nie je schopný vyriešiť spor týkajúci sa záverov, ku ktorým dospel v návrhu rozhodnutia (napríklad z dôvodu nedostatočných skutkových okolností), EDPB pripomenie dôležitosť povinnosti spolupráce a vydá záväzné rozhodnutie, v ktorom uvedie, že je potrebné, aby vedúci dozorný orgán záležitosť ďalej prešetril alebo riešil v súlade s tým, čo je uvedené v bodoch 79 – 81, a zabezpečí úplné splnenie procesných požiadaviek všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré neboli splnené.

4.2.6 Navrhované opatrenia

90. Šiesty príklad možnej relevantnej a odôvodnenej námietky sa týka nezhody medzi vedúcim dozorným orgánom a dotknutým dozorným orgánom, pokiaľ ide o to, či sú plánované opatrenia vo vzťahu k prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov⁹⁶.
91. EDPB pripomína, že v odôvodnení 150 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa uvádza, že mechanizmus konzistentnosti sa môže využiť aj na podporu konzistentného uplatňovania správnych pokút. Preto platí, že ak sa posúdením EDPB v tejto súvislosti zistia nedostatky v odôvodnení vedúcom k uloženiu príslušnej pokuty, vedúci dozorný orgán dostane pokyn, aby opätovne posúdil pokutu a odstránil zistené nedostatky⁹⁷.

⁹³ Usmernenia k relevantnej a odôvodnenej námietke, bod 30.

⁹⁴ Pozri predchádzajúci bod 61.

⁹⁵ EDPB v tejto súvislosti pripomína článok 61, článok 64 ods. 2, článok 65 ods. 1 písm. c) a článok 66 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁹⁶ Pozri aj usmernenia k relevantnej a odôvodnenej námietke, bod 32 a nasl.

⁹⁷ Usmernenia k relevantnej a odôvodnenej námietke, bod 34.

92. Pokuty nie sú v žiadnom prípade jediným opatrením, ktoré môže dozorný orgán zvážiť. Relevantná a odôvodnená námietka sa preto môže týkať aj iných plánovaných opatrení, pričom sa zohľadní rozsah právomocí uvedených v článku 58 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Každé plánované opatrenie by malo byť vhodné, potrebné a primerané vzhľadom na zabezpečenie súladu s týmto nariadením, berúc do úvahy okolnosti každého konkrétneho prípadu⁹⁸. V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že rozhodnutie o úplnom alebo čiastočnom odmietnutí alebo nevyhovení sťažnosti takisto predstavuje predpokladané opatrenie, ktoré môže byť predmetom relevantnej a odôvodnenej námietky.

Ak EDPB na základe relevantnej a odôvodnenej námietky určí, že plánované opatrenie zahrnuté v návrhu rozhodnutia nie je v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov, vydá vedúcemu dozornému orgánu pokyn, aby plánované opatrenie opätovne posúdil a zmenil návrh rozhodnutia v súlade so záväzným rozhodnutím EDPB.

5 PRÁVO NA VYPOČUTIE

5.1 Uplatniteľnosť

93. Právo na vypočutie predtým, ako administratíva prijme opatrenie, ktoré by sa mohlo určitej osoby nepriaznivo dotýkať, je zakotvené v článku 41 charty a je už dávno uznávanou všeobecnou zásadou práva EÚ⁹⁹. Právo na vypočutie je zahrnuté aj v článku 16 Európskeho kódexu dobrého úradného postupu a zohľadnené v článku 11 rokovacieho poriadku.
94. Článok 41 charty nie je určený členským štátom, ale výlučne inštitúciám, orgánom, úradom a agentúram Európskej únie¹⁰⁰. Právo na vypočutie sa však uznáva aj ako „*neoddeliteľná súčasť dodržiavania práva na obhajobu, ktoré je všeobecnou právnou zásadou Únie*“¹⁰¹, a preto sa uplatňuje aj vtedy, keď členské štáty prijímajú rozhodnutia, ktoré patria do oblasti pôsobnosti práva EÚ¹⁰².
95. Právo na vypočutie sa uplatňuje v správnom konaní, ktorého výsledok pravdepodobne ovplyvní záujmy (právnickej alebo fyzickej) osoby. Uplatňuje sa aj v situáciách, keď je správa práva EÚ rozdelená alebo zdieľaná medzi EÚ a členskými štátmi (tzv. „zmiešané konania“¹⁰³). Článok 41 ods. 2 písm. a) charty je formulovaný v zmysle individuálnych opatrení, ktoré by sa osoby mohli nepriaznivo dotýkať, pričom sa osobitne nevyžaduje, aby sa sporné opatrenie voči tejto osobe iniciovalo¹⁰⁴.

⁹⁸ Odôvodnenie 129 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁹⁹ Pozri napríklad rozsudok zo 14. februára 1980, Francúzsko/Komisia, C-301/87, bod 29.

¹⁰⁰ Pozri napríklad rozsudok z 21. decembra 2011, Cicala, C-482/10, ECLI:EU:C:2011:868, bod 28.

¹⁰¹ Pozri napríklad rozsudok z 5. novembra 2014, Mukarubega, C-166/13, ECLI:EU:C:2014:2336, bod 45.

¹⁰² Tamže, bod 46. Pozri aj rozsudok zo 16. októbra 2019, Glencore Agriculture Hungary Kft., C-189/18, ECLI:EU:C:2019:861, bod 39 („[...] Túto povinnosť majú správne orgány členských štátov, keď prijímajú rozhodnutia patriace do oblasti pôsobnosti práva Únie, napriek tomu, že právna úprava túto formálnu požiadavku výslovne nestanovuje“) a rozsudok z 9. novembra 2017, Teodor Ispas, C-298/16, ECLI:EU:C:2017:843, bod 26. Pozri aj návrhy, ktoré predniesol generálny advokát Bobek 7. septembra 2017, Teodor Ispas, C-298/16, ECLI:EU:C:2017:650, body 35 – 69.

¹⁰³ Pozri aj návrhy, ktoré predniesol generálny advokát Compos Sánchez-Bordana 27. júna 2018, Silvio Berlusconi, C-219/17, ECLI:EU:C:2018:502, body 57 – 79. Pozri aj F. Brito Bastos, *Beyond Executive Federalism. The Judicial Crafting of the Law of Composite Administrative Decision-Making* (Za hranicami exekutívneho federalizmu. Súdna tvorba práva zmiešaného správneho rozhodovania), dizertačná práca predložená na posúdenie na účel získania titulu doktora práv Európskeho univerzitného inštitútu, Florencia, 13. júna 2018, najmä s. 120 – 163.

¹⁰⁴ Craig, P., *Article 41 – Right to Good Administration, in EU Charter of Fundamental Rights: A Commentary* (Článok 41 – Právo na dobrú správu vecí verejných. In: Charta základných práv EÚ: komentár), editor Steve Peers, a kol., Bloomsbury Publishing, 2014, s. 1079.

96. V článku 65 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa stanovuje, že rozhodnutie EDPB „*musí byť [...] adresované vedúcemu dozornému orgánu a všetkým dotknutým dozorným orgánom, pričom je pre ne záväzné.*“ Článok 65 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov odráža skutočnosť, že záväzné rozhodnutie EDPB má za cieľ vyriešiť spor, ktorý vznikol medzi dvoma alebo viacerými vnútroštátnymi dozornými orgánmi. V súlade s postupom podľa článku 60 všeobecného nariadenia o ochrane údajov vedúci dozorný orgán uvedie svoju právnu analýzu v návrhu rozhodnutia a v súvislosti s námietkami vznesenými počas postupu spolupráce. Dotknutý dozorný orgán takisto poskytne svoje námietky v súvislosti s návrhom rozhodnutia vrátane všetkých materiálov na doloženie svojich námietok. Okrem toho si vedúci dozorný orgán a dotknuté dozorné orgány môžu vymieňať svoje názory v priebehu prípravy a prijímania rozhodnutia EDPB¹⁰⁵.
97. V článku 65 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa takisto potvrdzuje, že rozhodnutie EDPB sa priamo netýka žiadnej inej strany okrem vedúceho dozorného orgánu a dotknutých dozorných orgánov. Rozhodnutie prijaté EDPB na európskej úrovni je však pre vedúci dozorný orgán alebo prípadne dotknutý dozorný orgán, na ktorom sa sťažnosť podala, záväzné, a preto je rozhodujúce pre výsledok konania na vnútroštátnej úrovni. Preto môže mať vplyv aj na záujmy osôb, ktoré boli účastníkmi konania, na základe ktorého bol návrh rozhodnutia vypracovaný.
98. V dôsledku toho každej z týchto osôb, ktorej by sa rozhodnutie nepriaznivo dotýkalo, najmä prevádzkovateľov a/alebo sprostredkovateľov, ktorých sa návrh rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu týka, ako aj každej inej osobe, ktorej by sa rozhodnutie nepriaznivo dotýkalo, musí byť poskytnuté právo na vypočutie vo veci predloženej EDPB podľa článku 60 ods. 4, článku 63 a článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

5.2 Účel

99. Súdny dvor opisuje právo byť vypočutý ako záruku, že „*právo byť vypočutý zaručuje každému možnosť oznámiť účinne a efektívne svoj názor v priebehu správneho konania, a to skôr, ako bude prijaté akékoľvek rozhodnutie, ktoré môže nepriaznivo ovplyvniť jeho záujmy*“¹⁰⁶. Ako Súdny dvor Európskej únie upresnil, účelom tohto pravidla, podľa ktorého sa príjemcovi rozhodnutia, ktoré nepriaznivo zasahuje do jeho postavenia, musí umožniť, aby pred prijatím rozhodnutia predložil pripomienky, je to, aby príslušný orgán rovnako účelne prihliadol na všetky relevantné skutočnosti. Na to, aby sa zaručila účinná ochrana dotknutej osoby, je účelom pravidla predovšetkým to, aby mohla opraviť chybu alebo uviesť také skutočnosti týkajúce sa jej osobného stavu, ktoré môžu ovplyvniť prijatie rozhodnutia alebo jeho obsah¹⁰⁷.
100. Právo na odpoveď je takisto súčasťou práva na vypočutie, pretože právo na vypočutie „*správne konanie vyžaduje, aby dotknutá osoba bola schopná [...] predložiť svoj prípad a riadne vyjadriť svoje stanovisko k relevantným okolnostiam a v prípade potreby k dokumentom, ktoré zohľadnili inštitúcie Spoločenstva*“¹⁰⁸. S výnimkou prípadov, keď právne predpisy výslovne stanovujú možnosť ústneho vypočutia, ako napríklad v konaní vo veci hospodárskej súťaže, právo na vypočutie si nevyhnutne nevyžaduje ústne vypočutie¹⁰⁹.

¹⁰⁵ Podľa rokovacieho poriadku však EDPB môže za výnimočných okolností rozhodnúť o posúdení ďalších dokumentov (článok 11 ods. 2 na konci rokovacieho poriadku).

¹⁰⁶ Pozri napríklad rozsudok z 22. novembra 2012, M., C-277/11, ECLI:EU:C:2012:744, bod 87; vec Mukarubega, bod 46; vec Glencore Agriculture Hungary, bod 39 a v ňom citovanú judikatúru.

¹⁰⁷ Rozsudok vo veci Glencore, body 41 a 52.

¹⁰⁸ Pozri napríklad rozsudok z 21. novembra 1991, Technische Universität München, C-269/90, bod 25.

¹⁰⁹ Pozri článok 12 nariadenia (ES) č. 773/2004 (Ú. v. EÚ L 123, 27.4.2004, s. 18). Pozri aj návrhy, ktoré predniesol generálny advokát Wahl 3. septembra 2015, SKW Stahl-Metallurgie GmbH a Holding AG/Európska komisia, C-154/14 P, ECLI:EU:C:2015:543, body 45 – 47.

5.3 Časový harmonogram

5.3.1 Na vnútroštátnej úrovni a pred postúpením veci EDPB

101. Predtým, ako sa EDPB poverí úlohou vydať záväzné rozhodnutie, je každý dozorný orgán povinný rešpektovať právo na vypočutie v rámci svojho vnútroštátneho postupu, čo je všeobecná zásada práva EÚ¹¹⁰. Každý dozorný orgán totiž musí „rešpektovať právo každej osoby na vypočutie pred prijatím akéhokoľvek individuálneho opatrenia, ktoré by pre ňu mohlo mať nepriaznivé dôsledky“¹¹¹. Právo na vypočutie sa uplatňuje bez ohľadu na to, či ide o cezhraničný prípad alebo nie.
102. Aj v prípade chýbajúcich osobitných ustanovení vo vnútroštátnom práve by mal vedúci dozorný orgán pred uplatnením článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov zabezpečiť, aby sa v konaní vedenom na vnútroštátnej úrovni zohľadnili požiadavky práva na vypočutie ako všeobecnej zásady práva EÚ.

5.3.2 V priebehu posudzovania úplnosti spisu

103. Keď vedúci dozorný orgán predloží záležitosť sekretariátu s cieľom získať záväzné rozhodnutie EDPB podľa článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, sekretariát by mal posúdiť, ktorých osôb by sa rozhodnutie EDPB mohlo nepriaznivo dotýkať v zmysle článku 41 charty. Ďalej by mal posúdiť, či každá z týchto osôb dostala príležitosť uplatniť svoje právo na vypočutie.
104. Nestačí, aby vedúci dozorný orgán pred prijatím návrhu rozhodnutia v zmysle článku 60 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v priebehu vnútroštátneho konania vypočul osoby, ktorých by sa návrh rozhodnutia mohol nepriaznivo dotýkať. Predtým, ako EDPB bude môcť spor vyriešiť, sa právo na vypočutie musí udeliť aj v súvislosti s akýmikoľvek námietkami vznesenými v súvislosti s návrhom rozhodnutia, najmä kde sa vedúci dozorný orgán rozhodne s námietkou nesúhlasiť (alebo ju považuje za nerelevantnú a/alebo neodôvodnenú).
105. Pri predkladaní záležitosti sekretariátu sa od vedúceho dozorného orgánu očakáva, že preukáže, akým spôsobom bolo právo na vypočutie udelené osobám, ktoré toto právo majú v priebehu vnútroštátneho konania, ktoré viedlo k návrhu rozhodnutia. Pokiaľ ide o dokumenty, ktoré boli poskytnuté pri predložení záležitosti sekretariátu, vedúci dozorný orgán by mal konkrétne uviesť, či sa na tieto dokumenty (alebo ich príslušný obsah¹¹²) vzťahovalo alebo nevzťahovalo právo na vypočutie a v súvislosti s ktorými osobami¹¹³. Mali by sa poskytnúť aj odpovede alebo zhrnutia vypočutia.
106. Zabezpečenie práva na vypočutie je základným prvkom postupu, bez ktorého EDPB nemôže vyriešiť predmet sporu. V dôsledku toho sa zhromažďovanie a overovanie relevantných informácií vykonáva v rámci kontroly úplnosti spisu pred postúpením záležitosti EDPB. Až po vykonaní všetkých príslušných overení sekretariátom môže predseda vyhlásiť spis za úplný¹¹⁴.
107. Ak existujú relevantné dokumenty alebo informácie, ktoré neboli predmetom práva na vypočutie, predseda môže sekretariátu vydať pokyn, aby požiadal dozorné orgány (vedúci dozorný orgán/dotknutý dozorný

¹¹⁰ Pozri predchádzajúce body 94.

¹¹¹ Odôvodnenie 129 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

¹¹² Na účely postupu podľa článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktorého rozsah sa obmedzuje na riešenie sporov týkajúcich sa vznesených námietok, sa právo na vypočutie nemusí vzťahovať na prvky presahujúce predmet sporu.

¹¹³ Pozri článok 11 ods. 2 písm. f) rokovacieho poriadku, v ktorom sa uvádza, že vedúci dozorný orgán by mal pri predkladaní záležitosti sekretariátu okrem iného uviesť, „v súlade s článkom 41 Charty základných práv Európskej únie, písomné pripomienky [observations], ktoré vedúci dozorný orgán získal od osôb, na ktoré môže mať rozhodnutie výboru nepriaznivý vplyv, spolu s potvrdením a dôkazom toho, ktoré dokumenty predložené výboru im boli poskytnuté, keď boli vyzvaní, aby uplatnili svoje právo na vypočutie, alebo jasnú identifikáciu prvkov, v prípade ktorých tomu tak nebolo“.

¹¹⁴ Pozri aj predchádzajúci oddiel 3.2.

orgán) o prijatie potrebných opatrení, ktoré umožnia vypočutie ktorejkoľvek strany, ktorá by mohla byť dotknutá. V prípade potreby môže predseda sekretariátu udeliť pokyn, aby prijal opatrenia na priame zabezpečenie práva na vypočutie na úrovni EDPB. V oboch prípadoch sa osoby, ktorých by sa situácia mohla nepriaznivo dotýkať, vyzvú, aby si uplatnili právo na vypočutie v súvislosti s relevantnými dokumentmi alebo informáciami v určitej lehote, pričom sa zohľadní zložitosť záležitosti (ako aj prípadná potreba prekladu).

6 PRÍSTUP K SPISU

108. Právo na dobrú správu vecí verejných zahŕňa právo každej osoby na prístup k spisu, za predpokladu rešpektovania oprávnených záujmov dôvernosti a služobného a obchodného tajomstva¹¹⁵.
109. Prístup k dokumentom a informáciám, ktoré tvoria základ správneho rozhodnutia, je úzko prepojený s právom na vypočutie¹¹⁶. Na základe tejto zásady „sa musí osobám, ktorých záujmy toto rozhodnutie významnou mierou ovplyvňuje, umožniť, aby mohli účinne vyjadriť svoje stanovisko ku *skutočnostiam, z ktorých správny orgán zamýšľa vychádzať pri svojom rozhodnutí*“¹¹⁷.
110. Právo na prístup k spisu EDPB ako súčasť práva na dobrú správu vecí verejných sa odlišuje od všeobecného práva na prístup k dokumentom európskych inštitúcií, orgánov, úradov a agentúr podľa nariadenia (ES) č. 1049/2001¹¹⁸, článku 15 ods. 3 ZFEÚ alebo článku 42 charty¹¹⁹. Právo na prístup k spisu a právo na prístup k dokumentom podliehajú rôznym kritériám a výnimkám a sledujú rôzne ciele.
111. Právo na prístup k spisu sa vzťahuje aj na dokumenty, ktoré boli poskytnuté EDPB na riešenie sporu v súlade s postupom podľa článku 65 ods. 1 písm. a), okrem prípadov, keď sa týkajú obchodného tajomstva iných podnikov a dôverných informácií, ktoré EDPB posudzuje individuálne.
112. Právo na prístup k spisu sa nevzťahuje na dôverné informácie a interné dokumenty EDPB alebo dozorných orgánov (napríklad e-mailová korešpondencia alebo prípravné dokumenty). Právo na prístup sa nevzťahuje najmä na komunikáciu medzi EDPB a jeho členmi po začatí postupu¹²⁰.

¹¹⁵ Článok 41 ods. 2 písm. b) charty. Dozorný orgán konajúci v mene EDPB nemôže všeobecným odkazovaním na dôvernosť odôvodniť úplné odmietnutie sprístupnenia dokumentov v jeho spise nepriaznivo dotknutým osobám, ani nemôže poskytnúť prázdne strany z dôvodu, že obsahujú obchodné tajomstvo, bez toho, aby poskytol zrozumiteľnejšiu nedôvernú verziu alebo zhrnutie dokumentov.

¹¹⁶ Návrhy, ktoré predniesol generálny advokát Bobek 7. septembra 2017, Teodor Ispas, C-298/16, ECLI:EU:C:2017:650, body 117 a nasl.

¹¹⁷ Návrhy, ktoré predniesol generálny advokát Bobek 7. septembra 2017, Teodor Ispas, C-298/16, ECLI:EU:C:2017:650, body 117 a nasl. Pozri v tejto súvislosti aj návrhy, ktoré predniesol generálny advokát Bobek 16. októbra 2019, Glencore Agriculture Hungary Kft., C-189/18, ECLI:EU:C:2019:861, bod 51.

¹¹⁸ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. EÚ L 145, 31.5.2001, s. 43). V článku 2 ods. 1 nariadenia (ES) č. 1049/2001 sa stanovuje, že každý občan EÚ a každá fyzická alebo právnická osoba s bydliskom alebo sídlom v niektorom členskom štáte má právo na prístup k dokumentom orgánov EÚ v súlade s pravidlami, podmienkami a obmedzeniami určenými v uvedenom nariadení.

¹¹⁹ Článok 32 rokovacieho poriadku.

¹²⁰ Pozri aj článok 33 rokovacieho poriadku.

7 POVINNOSŤ UVIESŤ DÔVODY

113. Právo na dobrú správu vecí verejných uvedené v článku 41 charty zahŕňa aj povinnosť administratívy odôvodniť svoje rozhodnutia¹²¹.
114. Povinnosť uviesť dôvody zahŕňa informovanie adresáta rozhodnutia o **skutkových a právnych dôvodoch**, na ktorých je rozhodnutie založené, čo danej osobe umožňuje rozhodnúť sa, či požiada o súdne preskúmanie, a uľahčuje výkon tohto preskúmania súdom¹²².
115. EDPB musí jasne a jednoznačne vyjadriť dôvody svojho rozhodnutia takým spôsobom, aby umožnil dotknutým osobám zistiť dôvody jeho rozhodnutia. Hoci EDPB nemusí uviesť *všetky* právne a skutkové dôvody, ktoré ho viedli k rozhodnutiu, musí vysvetliť tie, ktoré boli *rozhodujúce*¹²³. Rovnako EDPB nie je povinný zaujať jednoznačné stanovisko k všetkým predloženým argumentom. Postačuje, aby boli v rozhodnutí jasne a jednoznačne uvedené hlavné právne a skutkové otázky, na ktorých je rozhodnutie založené a ktoré sú nevyhnutné na pochopenie argumentácie, ktorá viedla EDPB k jeho rozhodnutiu. V konečnom dôsledku je dôležité, aby odôvodnenie EDPB umožnilo všetkým osobám, ktorých sa rozhodnutie týka, zistiť, či boli príslušné ustanovenia uplatnené správne.
116. EDPB musí vo svojom odôvodnení uviesť všetky relevantné dôvody a pohnútky na prijatie svojho rozhodnutia vrátane tých, ktoré vychádzajú z vnútroštátnej úrovne. To znamená, že pokiaľ sú skutočnosti uvedené v návrhu rozhodnutia alebo súvisiacich dokumentoch rozhodujúce pre rozhodnutie EDPB, tak by ich mal EDPB zahrnúť do svojho odôvodnenia¹²⁴.
117. V súvislosti s námietkami, pri ktorých EDPB jednoducho súhlasí s dôvodmi uvedenými v návrhu rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu alebo s rozhodnutím vedúceho dozorného orgánu, podľa ktorého s relevantnou a odôvodnenou námietkou nesúhlasí (alebo ju nepovažuje za relevantnú alebo odôvodnenú), môže EDPB splniť svoju povinnosť odôvodnenia jednoduchým odkazom na stanovisko vedúceho dozorného orgánu za predpokladu, že dotknuté osoby boli o týchto stanoviskách vedúceho dozorného orgánu informované a dostali možnosť byť v súvislosti s týmito stanoviskami vypočuté¹²⁵.
118. Vzhľadom na uvedené úvahy by záväzné rozhodnutie prijaté EDPB na základe článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov malo v zásade obsahovať zhrnutie sporu, ako aj posúdenie, či sú splnené podmienky na prijatie záväzného rozhodnutia. V prípade každej vznesenej námietky potom EDPB v zásade¹²⁶:
- zhrnie hlavné prvky návrhu rozhodnutia, ktoré sa týkajú predmetu námietky,

¹²¹ Článok 41 ods. 2 písm. c) charty.

¹²² Pozri napríklad rozsudok z 21. marca 2001, Métropole Télévision T-206/99, bod 44. Pozri aj Craig, P., *Article 41 – Right to Good Administration, in EU Charter of Fundamental Rights: A Commentary* (Článok 41 – Právo na dobrú správu vecí verejných. In: Charta základných práv EÚ: komentár), editor Steve Peers, a kol., Bloomsbury Publishing, 2014, s. 1085.

¹²³ Pozri napríklad rozsudok Všeobecného súdu zo 16. júna 2011, L'Air liquide, T-185/06, ECLI:EU:T:2011:275, bod 64; rozsudok z 28. marca 2012, Ryanair Ltd, T-123/09, ECLI:EU:T:2012:164, body 178 – 179; a rozsudok z 15. septembra 2016, FIH Holding A/S, T-386/14, ECLI:EU:T:2016:474, bod 94.

¹²⁴ Na základe F. Brito Bastos, *Beyond Executive Federalism. The Judicial Crafting of the Law of Composite Administrative Decision-Making* (Za hranicami exekutívneho federalizmu. Súdna tvorba práva zmiešaného správneho rozhodovania), dizertačná práca predložená na posúdenie na účel získania titulu doktora práv Európskeho univerzitného inštitútu, Florencia, 13. júna 2018, s. 176 a nasl.

¹²⁵ Tamže.

¹²⁶ Návrh záväzného rozhodnutia EDPB by mal v zásade obsahovať syntézu hlavných prvkov skutočností, ktoré predchádzali sporu, spolu so zhrnutím hlavných predložených argumentov, pokiaľ použitá konkrétna formulácia nie je nevyhnutná na riadnu diskusiu/pochopenie predmetnej otázky.

- zhrnie hlavné prvky vznesenej námietky,
- zhrnie stanovisko vedúceho dozorného orgánu alebo dotknutého dozorného orgánu k vznesenej námietke a
- zhrnie stanovisko osôb, ktorých by sa námietka mohla nepriaznivo dotýkať.

Po stanovení relevantných skutočností EDPB v súvislosti s každou vznesenou námietkou posúdi, či EDPB spĺňa požiadavky článku 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a ak áno, posúdi opodstatnenosť námietky v záväznom rozhodnutí¹²⁷.

119. Výrokové časti rozhodnutia by mali byť jasne označené a uvedené na konci rozhodnutia, pričom by malo byť jasné, do akej miery príslušný orgán je/nie je povinný zmeniť svoj návrh rozhodnutia pred jeho finalizáciou.

8 SÚDNE PROSTRIEDKY NÁPRAVY

120. Článok 47 charty zaručuje právo na účinný prostriedok nápravy a na spravodlivý proces. Súvisí to s potrebou zabezpečiť súlad aktov inštitúcií EÚ s právnym poriadkom Európskej únie, pričom táto úloha je vo všeobecnosti zverená Súdnu dvoru a súdom Európskej únie.

121. Dobrá správna prax zahŕňa informovanie osôb, ktorých sa opatrenie týka, o dostupnom mechanizme odvolania¹²⁸. V rozhodnutí EDPB sa bude odkazovať na možnosti odvolania sa proti nemu (t. j. žiadosť o zrušenie), zatiaľ čo príslušný dozorný orgán bude odkazovať na mechanizmy odvolania k dispozícii na vnútroštátnej úrovni. Príslušný dozorný orgán sa môže vo svojom konečnom rozhodnutí rozhodnúť uviesť aj odkaz na možnosti, ako požiadať o zrušenie rozhodnutia EDPB, na základe ktorého bolo prijaté konečné rozhodnutie, ako sa objasňuje v odôvodnení 143 všeobecného nariadenia o ochrane údajov (okrem poskytnutia informácií o možných mechanizmoch odvolania na vnútroštátnej úrovni v súvislosti s jeho konečným rozhodnutím).

122. Hoci sa v odôvodnení 143 uvádza možnosť osôb, ktorých sa rozhodnutie EDPB bezprostredne a osobne týka, podať na Súdny dvor Európskej únie žalobu o neplatnosť rozhodnutí EDPB, stanovisko k aktívnej legitimácii nakoniec posúdi Súdny dvor Európskej únie vzhľadom na podmienky stanovené v článku 263 ZFEÚ¹²⁹.

¹²⁷ Je potrebné uviesť, že EDPB vo svojom záväznom rozhodnutí nezaujme žiadne stanovisko k opodstatnenosti akýchkoľvek podstatných otázok vznesených v námietkach, o ktorých sa domnieva, že nespĺňajú podmienky článku 4 bodu 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V takom prípade rozhodnutím EDPB nie sú dotknuté žiadne posúdenia, ktoré môže byť EDPB vyzvaný vykonať v iných prípadoch, a to ani v prípadoch zahŕňajúcich tie isté strany, pri zohľadnení obsahu príslušného návrhu rozhodnutia a námietok vznesených dotknutými dozornými orgánmi.

¹²⁸ Pozri aj kódex dobrého úradného postupu Komisie, bod 3 tretia zarážka: „Ak to stanovia právne predpisy Spoločenstva, oznámené rozhodnutie musí jasne uvádzať, že odvolanie je možné a uvádzať spôsob podania takéhoto odvolania (meno a úradnú adresu osoby alebo odboru, ku ktorému sa odvolanie podáva a konečný termín pre podanie odvolania). V prípade potreby musí rozhodnutie uvádzať možnosť začatia súdneho konania a/alebo podania sťažnosti európskemu ombudsmanovi v súlade s článkom 230 alebo článkom 195 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva.“ Európsky ombudsman, Európsky kódex dobrej správnej praxe, článok 19 – Uvedenie možností odvolania: „Rozhodnutie orgánu, ktoré môže nepriaznivo ovplyvniť práva alebo záujmy súkromnej osoby, obsahuje uvedenie možností odvolania, ktoré sú k dispozícii na napadnutie rozhodnutia. Uvádza sa najmä podstata opravných prostriedkov, inštitúcie, pred ktorými ich možno uplatniť, a časové lehoty na ich uplatnenie. V rozhodnutiach sa odkazuje najmä na možnosť začatia súdneho konania a podávania sťažností Európskemu ombudsmanovi podľa podmienok ustanovených v článku [263] a [228 Zmluvy o fungovaní Európskej únie].“

¹²⁹ Pozri uznesenie Všeobecného súdu zo 7. decembra 2022, WhatsApp Ireland Ltd, T-709/21, ECLI:EU:T:2022:783, najmä body 33 a nasl.

123. Žaloba o vyhlásenie rozhodnutia za neplatné na Súdnom dvore nespôsobuje odklad účinkov rozhodnutia EDPB¹³⁰. Príslušné dozorné orgány preto budú musieť aj napriek odvolaniu dodržať rozhodnutie EDPB prijaté na základe článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Nie je tým dotknuté právo prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa na účinný súdny prostriedok nápravy na vnútroštátnej úrovni v súlade s článkom 78 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

8.1 Dozorné orgány

124. V článku 65 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa jasne uvádza, že rozhodnutia prijaté EDPB na základe článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sú pre vedúci dozorný orgán a všetky dotknuté dozorné orgány záväzné. Vnútroštátne dozorné orgány musia na základe rozhodnutia EDPB prijať konečné rozhodnutie. V článku 65 ods. 2 sa ďalej uvádza, že rozhodnutie je akt „adresovaný“ vedúcemu dozornému orgánu a dotknutým dozorným orgánom – neuvádzajú sa v ňom priamo žiadne tretie strany¹³¹.

125. Ak majú dotknuté dozorné orgány, ktoré sú adresátmi rozhodnutí výboru, v úmysle ich napadnúť, podľa odôvodnenia 143 všeobecného nariadenia o ochrane údajov môžu podať žalobu v lehote dvoch mesiacov od ich oznámenia v súlade s článkom 263 ZFEÚ. To okrem iného znamená, že dozorné orgány, ktoré podajú žalobu na Súdny dvor proti záväznému rozhodnutiu EDPB, by sa museli odvolávať na jeden z dôvodov vyhlásenia rozhodnutia za neplatné uvedených v článku 263 ZFEÚ.

126. Hoci na základe záväzného rozhodnutia EDPB prijíma vnútroštátne rozhodnutie len vedúci dozorný orgán a niektoré dotknuté dozorné orgány (podľa článku 60 ods. 8 a 9 všeobecného nariadenia o ochrane údajov), rozhodnutie je adresované všetkým dotknutým dozorným orgánom zapojeným do cezhraničného prípadu. V článku 65 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa ako adresáti rozhodnutia uvádzajú všetky dotknuté dozorné orgány a konečné vnútroštátne rozhodnutie je výsledkom procesu spolurozhodovania, ktorý je výrazne ovplyvnený rozhodnutím EDPB. V dôsledku toho je rozhodnutie „adresované“ všetkým dotknutým dozorným orgánom, ktorých sa daný cezhraničný prípad týka (pozri článok 4 bod 22 všeobecného nariadenia o ochrane údajov), a preto sú oprávnené podať žalobu o vyhlásenie rozhodnutia EDPB za neplatné.

127. Hoci sa dotknuté dozorné orgány ako členovia EDPB oboznámia s obsahom záväzného rozhodnutia EDPB pri jeho prijatí podľa článku 65 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, lehota na podanie žaloby im začne plynúť, keď im rozhodnutie oznámi sekretariát EDPB konajúci v mene predsedu¹³² a prostredníctvom interného informačného a komunikačného systému¹³³.

¹³⁰ Článok 278 ZFEÚ (pôvodný článok 242 ZES). „Žaloby podané na Súdny dvor Európskej únie nemajú odkladný účinok. Avšak ak Súdny dvor Európskej únie usúdi, že si to okolnosti vyžadujú, môže nariadiť odklad výkonu napadnutého aktu.“

¹³¹ Pozri aj predchádzajúci bod 97.

¹³² Pozri napríklad rozsudok Všeobecného súdu z 22. marca 2011, Access Info Europe/Rada, T-233/09, ECLI:EU:T:2011:105, bod 28 („Ak existuje dátum oznámenia rozhodnutia osobe, ktorej je určené, pre výpočet lehoty [...] sa musí zohľadniť tento dátum, a nie dátum, keď sa o akte žalobca dozvedel, ktorý sa uplatní iba subsidiárne, ak oznámenie nie je možné preukázať“).

¹³³ Pozri článok 17 rokovacieho poriadku EDPB.

8.2 Prevádzkovateľ, spracovateľ, sťažovateľ alebo iný subjekt

128. Podľa na Súdny dvor žalobu o neplatnosť záväzného rozhodnutia EDPB môžu byť oprávnené aj iné subjekty než osoby, ktorým je toto rozhodnutie určené, ak sa ich rozhodnutie priamo a osobne týka, za podmienok stanovených v článku 263 ZFEÚ¹³⁴.
129. V odôvodnení 143 sa výslovne uvádza, že rozhodnutie EDPB sa môže priamo a osobne dotýkať prevádzkovateľov, sprostredkovateľov alebo sťažovateľov. Súdny dvor však tieto požiadavky vykladá reštriktívne, a preto je potrebné analyzovať každý prípad osobitne¹³⁵.
130. Bez toho, aby bolo dotknuté toto právo podľa článku 263 ZFEÚ, každá fyzická alebo právnická osoba by mala mať právo na účinný súdny prostriedok nápravy na príslušnom vnútroštátnom súde voči tým konečným rozhodnutiam dozorného orgánu, ktoré majú voči nej právne účinky¹³⁶. Toto právo sa musí uplatňovať v súlade s platnými vnútroštátnymi právnymi predpismi. V článku 78 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa uvádza, že ak sa návrh na začatie konania podáva proti rozhodnutiu dozorného orgánu, ktorému predchádzalo stanovisko alebo rozhodnutie výboru v rámci mechanizmu konzistentnosti, dozorný orgán takéto stanovisko alebo rozhodnutie postúpi súdu.
131. Ak je rozhodnutie dozorného orgánu, ktorým sa vykonáva rozhodnutie EDPB podľa článku 65 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, napadnuté na vnútroštátnom súde a predmetom je platnosť rozhodnutia EDPB, vnútroštátny súd nemá právomoc vyhlásiť rozhodnutie EDPB podľa článku 65 všeobecného nariadenia o ochrane údajov za neplatné. Ak sa domnieva, že rozhodnutie je neplatné, musí sa s otázkou platnosti obrátiť na Súdny dvor v súlade s článkom 267 ZFEÚ¹³⁷.
132. Vnútroštátny súd však otázku platnosti rozhodnutia EDPB nemôže postúpiť Súdnemu dvoru na základe podnetu fyzickej alebo právnickej osoby, ktoré spĺňajú zákonné podmienky na podanie žaloby o neplatnosť tohto rozhodnutia (najmä v prípade, ak sa ich rozhodnutie bezprostredne a osobne dotýkalo), ale tak v dvojmesačnej lehote stanovenej v článku 263 ZFEÚ neurobili. Ak sa preto osoby, ktorých sa rozhodnutie priamo a osobne týka, rozhodnú nepodať žalobu o neplatnosť záväzného rozhodnutia EDPB, zabráni im to napadnúť platnosť záväzného rozhodnutia EDPB pred vnútroštátnymi súdmi.

¹³⁴ Odôvodnenie 143 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

¹³⁵ Pozri aj návrhy, ktoré predniesol generálny advokát Bobek 13. januára 2021, Facebook Ireland Limited, C-645/19, ECLI:EU:C:2021:5, poznámka pod čiarou č. 52; a uznesenie Všeobecného súdu zo 7. decembra 2022, WhatsApp Ireland Ltd, T-709/21, ECLI:EU:T:2022:783, najmä body 33 a nasl.

¹³⁶ Odôvodnenie 143 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. To zahŕňa výkon vyšetrovacích, nápravných a povoľovacích právomocí alebo nevyhovenie či odmietnutie sťažností, no nezahŕňa právne nezáväzné opatrenia.

¹³⁷ Odôvodnenie 143 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.