

SPOROVÉ STRANY	DÁTUM	MERITO VECI
Catt v. the United Kingdom	24 January 2019	Tento prípad sa týkal sťažnosti žalobcu - celoživotného aktivistu, o zhromažďovaní a uchovávaní jeho osobných údajov v policajnej databáze pre "domácich extrémistov".
Big Brother Watch and Others v. the United Kingdom	13 September 2018	Tieto žiadosti boli podané po odhalení Edwardom Snowdenom (bývalým dodávateľom v Národnej bezpečnostnej agentúre USA) o programoch sledovania a výmeny spravodajských informácií medzi USA a Spojeným kráľovstvom, pričom tento prípad sa týkal sťažností novinárov a organizácií občianskych slobôd o troch typoch dohľadu : hromadné zachytenie komunikácie, zdieľanie spravodajských informácií so zahraničnými vládami a získavanie komunikačných údajov od poskytovateľov služieb.
Centrum För Rättvisa v. Sweden	19 June 2018	Táto vec sa týkala sťažnosti podanej advokátskou firmou, v ktorej sa uvádza, že právne predpisy umožňujúce hromadné zachytenie elektronických signálov vo Švédsku na účely zahraničných spravodajských služieb porušujú ich práva na ochranu osobných údajov.
Benedik v. Slovenia	24 April 2018	Tento prípad sa týkal neschopnosti slovinskej polície získať súdny príkaz na prístup k informáciám o účastníkoch spojených s dynamickou IP adresou zaznamenanou švajčiarskymi orgánmi činnými v trestnom konaní počas monitorovania používateľov určitej siete na zdieľanie súborov. To viedlo k identifikácii žiadateľa po zdieľaní súborov v sieti vrátane detskej pornografie.
Libert v. France	22 February 2018	Táto vec sa týkala prepustenia zamestnanca SNCF (francúzskej národnej železničnej spoločnosti) po zabavení svojho pracovného počítača, ktorý odhalil ukladanie pornografických súborov a falšovaných osvedčení vypracovaných pre tretie osoby. Žalobca sa najmä sťažoval, že jeho zamestnávateľ otvoril za jeho neprítomnosti osobné súbory uložené na pevnom disku svojho pracovného počítača.
Ben Faiza v. France	8 February 2018	Tento prípad sa týkal kontrolných opatrení prijatých proti žalobcovi v trestnom konaní, ktorého bol zapletený a jeho účasti na trestných činoch obchodovania s drogami. Žalobca tvrdil, že tieto opatrenia (ako inštalácia geolokačného zariadenia na jeho vozidlo, tak aj súdny príkaz vydaný operátorovi mobilnej telefónnej siete na získanie záznamov o jeho prichádzajúcich a odchádzajúcich volaniach spolu s mobilnou vežou ping z jeho telefónov, následné sledovanie jeho pohybov) predstavovalo zásah do jeho práva na rešpektovanie súkromného života.
López Ribalda and Others v. Spain	9 January 2018	Tento prípad sa týkal tajného monitorovania zamestnancov španielskeho supermarketu po podozrení na spáchanie krádeže. Žalobcovia boli prepustení najmä na základe videozáznamu, ktorý boli údajne získané porušením ich práva na súkromie. Španielske súdy prijali dôkazné záznamy a potvrdili rozhodnutia o prepustení.

Antović and Mirković v. Montenegro	28 November 2017	Tento prípad sa týkal sťažnosti na ochranu súkromia dvoch profesorov na Matematickej fakulte Univerzity v Čiernej Hore po tom, čo bol do oblastí, v ktorých vyučovali, inštalovaný monitorovací systém. Uviedli, že nemali žiadnu účinnú kontrolu nad zhromaždenými informáciami a že monitorovanie bolo nezákonné. Vnútroštátne súdy zamietli žiadosť o odškodnenie, pričom zistili, že otázka súkromného života nebola predmetom sporu, pretože posluchárne, kde žalobcovia vyučovali, boli verejnými priestormi.
Bărbulescu v. Romania	5 September 2017	Táto vec sa týkala rozhodnutia súkromnej spoločnosti prepustiť zamestnanca - žalobcu - po sledovaní jeho elektronickej komunikácie a sprístupnení jej obsahu. Žalobca sa sťažoval, že rozhodnutie jeho zamestnávateľa bolo založené na porušení jeho súkromia a že vnútroštátne súdy nedokázali chrániť jeho právo na rešpektovanie súkromného života a korešpondencie.
Mustafa Sezgin Tanrikulu v. Turkey	18 July 2017	Žalobca sa sťažoval na rozhodnutie vnútroštátneho súdu z roku 2005, ktoré umožnilo odpočúvať komunikáciu kohokoľvek v Turecku, asi mesiac a pol. Predovšetkým tvrdil, že opatrenia odpočúvania predstavovali zneužitie vnútroštátnych právnych predpisov platných v tom čase. Takisto tvrdil, že mu bol odopretý účinný súdny prostriedok, pretože vnútroštátne orgány odmietli vyšetriť jeho sťažnosti týkajúce sa zachytenia jeho komunikácie.
Satakunnan Markkinapörssi Oy and Satamedia Oy v. Finland	27 June 2017	Po tom ako dve spoločnosti zverejnili daňové (osobné) údaje 1,2 milióna ľudí, vnútroštátne orgány rozhodli, že takéto veľké uverejňovanie osobných údajov bolo podľa zákonov na ochranu údajov nezákonné a v budúcnosti takéto masové publikácie zakázali. Spoločnosti sa sťažovali, že zákaz porušil ich právo na slobodu prejavu.
Aycaguer v. France	22 June 2017	Žalobca tvrdil, že došlo k porušeniu jeho práva na rešpektovanie súkromného života z dôvodu príkazu na poskytnutie biologickej vzorky na zaradenie do národnej počítačovej databázy DNA (FNAEG) a skutočnosť, že jeho odmietnutie vyhovieť tomuto príkazu viedlo k odsúdeniu za trestný čin.
Dagregorio and Mosconi v. France	30 May 2017	Žalobcovia sú dvaja odborári, ktorí sa zúčastnili na okupácii a odstavení prevoznej spoločnosti "Pascal Paoli" spoločnosti Société nationale Corse Méditerranée (SNCM) počas prevzatia spoločnosti finančným operátorom. Prípad sa týkal ich odmietnutia podrobiť sa biologickému testovaniu, ktorého výsledky sa mali zahrnúť do národnej počítačovej DNA databázy (FNAEG). Keďže žalobcovia boli odsúdení v prvom stupni a v odvolaní nepodali opravný prostriedok na právne otázky.
Magyar Helsinki Bizottság v. Hungary	8 November 2016	Táto vec sa týkala odmietnutia orgánov poskytnúť mimovládnej organizácii informácie ex officio týkajúce sa práce advokáta, pretože orgány tieto informácie klasifikovali ako osobné údaje, ktoré nepodliehali zverejňovaniu podľa maďarského práva. Žalobca, mimovládna organizácia sa sťažovala, že odmietnutie maďarských súdov nariadiť odovzdanie predmetných informácií predstavovalo porušenie jej práva na prístup k informáciám.

Figueiredo Teixeira v. Andorra	8 November 2016	Tento prípad sa týkal uchovávaní a oznamovania údajov z telefonických hovorov, ktoré uskutočnil žalobca, ktorý bol podozrivý z vážneho porušenia zákona o obchodovaní s drogami, súdному orgánu. Žalobca sa najmä sťažoval, že uchovávanie údajov týkajúcich sa jeho telefonické komunikácie predstavovalo neodôvodnený zásah do jeho práva na rešpektovanie súkromného života.
Vukota-Bojic v. Switzerland	18 October 2016	Žalobkyňa bola účastníkom dopravnej nehody a následne požiadala o invalidný dôchodok. Po sporoch s jej poisťovateľom o výške invalidného dôchodku a dlhých súdnych sporoch požiadala jej poisťovňa, aby podstúpila novú lekársku prehliadku s cieľom zistiť ďalšie dôkazy o jej stave. Keď odmietla, poisťovateľ najal súkromných vyšetrovateľov, aby ju tajne pozorovali. Dôkazy, ktoré získali, sa použili v následných súdnych konaniach, čo malo za následok zníženie dávok žalobkyne. Sťažovala sa, že pozorovanie bolo v rozpore s jej právom na rešpektovanie súkromného života a že by nemalo byť prípustné v konaní.
Karabeyoğlu v. Turkey	7 June 2016	Tento prípad sa týkal odposluchu telefónu vo vzťahu k žalobcovi, počas trestného vyšetrovania nezákonnej organizácie známej pod názvom Ergenekon a využitia takto získaných informácií v rámci samostatného disciplinárneho vyšetrovania.
Szabó and Vissy v. Hungary	12 January 2016	Tento prípad sa týkal maďarských právnych predpisov o tajnom anti-teroristickom sledovaní zavedených v roku 2011. Žalobcovia najmä namietali, že by mohli byť v rámci maďarského právneho rámca potenciálne vystavení neoprávneným a neprimerane rušivým opatreniam týkajúcim sa tajného dozoru na účely národnej bezpečnosti. Predovšetkým tvrdili, že tento právny rámec je náchylný k zneužitiu, najmä kvôli nedostatku súdnej kontroly.
Roman Zakharov v. Russia	4 December 2015	Tento prípad sa týkal systému tajného odpočúvania mobilnej telefónnej komunikácie v Rusku. Žalobca, šéfredaktor vydavateľskej spoločnosti, sa predovšetkým sťažoval, že operátori mobilných sietí v Rusku boli zákonom povinní inštalovať zariadenie umožňujúce orgánom činným v trestnom konaní vykonávať činnosti operačného vyhľadávania a že bez dostatočných záruk ruského podľa zákona to umožňovalo prikrývanie komunikácií.
R.E. v. the United Kingdom	27 October 2015	Žalobca, ktorý bol zatknutý a zadržaný v Severnom Írsku trikrát v súvislosti s vraždou policajného dôstojníka, sa sťažoval najmä na režim tajného monitorovania nad konzultáciami medzi zadržanými a ich právnikmi a medzi zraniteľnými osobami a "appropriate adults".
Sõro v. Estonia	3 September 2015	Tento prípad sa týkal sťažnosti žalobcu o skutočnosti, že informácie o jeho zamestnaní počas sovietskej éry ako vodiča pre Výbor pre štátnu bezpečnosť ZSSR (KGB) boli uverejnené v štátnom vestníku Estónska v roku 2004.
Dragojević v. Croatia	15 January 2015	Tento prípad sa týkal hlavne tajného sledovania telefonických rozhovorov podozrivého z obchodovania s drogami. Žalobca predovšetkým uviedol, že vyšetrojúci sudca nedodrжал postup vyžadovaný chorvátskym právom, aby účinne posúdil, či je použitie tajného sledovania nevyhnutné a odôvodnené v jeho konkrétnom prípade.

Brunet v. France	18 September 2014	Žalobca sa najmä sťažoval na zásah do súkromného života v dôsledku toho, že bol pridaný do policajnej databázy STIC (systém na spracúvanie zaznamenaných trestných činov) - obsahujúci informácie z vyšetrovacích správ, ktoré obsahujú zainteresovaných jednotlivcov a obeť - po prerušení trestného konania konanie proti nemu.
L.H. v. Latvia	29 April 2014	Žalobkyňa najmä tvrdila, že zhromažďovanie jej osobných zdravotných údajov štátnou agentúrou - v tomto prípade inšpektorátom kontroly kvality zdravotnej starostlivosti a spôsobilosti na prácu ("MADEKKI") - bez jej súhlasu porušilo jej právo na rešpektovanie jej súkromného života.
Radu v. the Republic of Moldova	15 April 2014	Žalobkyňa, lektorka policajnej akadémie, sa sťažovala na to, že štátna nemocnica sprístupnila lekárske informácie o nej jej zamestnávateľovi. Tieto informácie boli rozoslané na pracovisku žalobkyne a krátko po nej došlo k potratu spôsobenému stresom. Neúspešne začala konanie proti nemocnici a policajnej akadémii.
Avilkina and Others v. Russia	6 June 2013	Žalobcovia boli náboženská organizácia - administratívne centrum svedkov Jehovových v Rusku a traja svedkovia Jehovovi. Sťažovali sa najmä na zverejnenie ich lekárskeho spisu ruským prokuratúram po odmietnutí transfúzie krvi počas ich pobytu vo verejných nemocniciach. V súvislosti s vyšetrovaním zákonnosti činnosti žalobcovej organizácie, orgány činné v trestnom konaní nariadili všetkým nemocniciam v Petrohrade, aby oznamovali odmietnutie krvných transfúzií zo strany svedkov Jehovových.
Peruzzo and Martens v. Germany	4 June 2013	Žalobcovia, ktorí boli odsúdení za závažné trestné činy, sa sťažovali na príkazy vnútroštátnych súdov odoberať z nich bunkový materiál a uchovávať ho v databáze vo forme profilov DNA s cieľom uľahčiť vyšetrovanie možných budúcich trestných činov.
M.K. v. France	18 April 2013	V rokoch 2004 a 2005 bol žalobca predmetom dvoch vyšetrovaní krádeže kníh. Po prvom konaní bol oslobodený a druhé konanie bolo prerušené. V oboch prípadoch boli odtlačky prstov odobraté a zaznamenané v databáze odtlačkov prstov. V roku 2006 žiadateľ požiadal, aby jeho odtlačky boli z databázy vymazané. Jeho žiadosti bolo vyhovené len vo vzťahu k odtlačkom vyhotoveným počas prvého konania. Odvolania podané žalobcom boli zamietnuté. Žalobca sa sťažoval, že uchovávanie údajov, ktoré sa ho týkajú v počítačovej databáze odtlačkov prstov, porušilo jeho právo na rešpektovanie súkromného života.
M.M. v. the United Kingdom	13 November 2012	V roku 2000 bola žalobkyňa zatknutá políciou po tom, ako zmizla so svojim malým vnukom na deň, v snahe zabrániť jeho odchodu do Austrálie po rozpade manželstva jej syna. Orgány sa rozhodli, že ju nebudú stíhať, a ona bola namiesto toho napomenutá za únos dieťaťa. Toto napomenutie malo pôvodne zostať v jej záznamoch päť rokov, ale v dôsledku zmeny politiky v prípadoch, keď bolo poškodeným dieťa, táto doba sa neskôr predĺžila na doživotie. Žalobkyňa sa sťažovala na neobmedzené uchovávanie a sprístupnenie údajov o napomenutí a jej dôsledkov na jej vyhladky na zamestnanie.

Godelli v. Italy	25 September 2012	Tento prípad sa týkal dôvernosti informácií týkajúcich sa narodenia dieťaťa a neschopnosti osoby opustenej jej matkou zistiť jej pôvod. Žalobkyňa tvrdila, že utrpela značnú ujmu v dôsledku toho, že nevedela o svojej osobnej histórii, pretože nebola schopná vysledovať žiadny z jej koreňov pričom zabezpečuje ochranu záujmov tretích strán.
Khelili v. Switzerland	18 October 2011	Žalobkyňa sa v tomto prípade sťažovala, že od objavenia jej volacích kariet počas policajnej kontroly v roku 1993, ženevská polícia zistila, že žalobkyňa má telefónne karty, v ktorých je napísané: "Prívetivá, pekná žena, koncom tridsiatky by sa rada stretla s mužom, aby si niekedy dali spolu drink alebo z času na čas chodil von. Tel. no. ...". Žalobkyňa tvrdila, že po tomto objave polícia zapísala jej meno do svojich záznamov ako prostitútku, povolanie, na ktorú trvalo odopieralo zapojenie sa. Tvrdila, že uchovávanie údajne nepravdivých údajov týkajúcich sa jej súkromného života porušilo jej právo na rešpektovanie súkromného života.
Shimovolos v. Russia	21 June 2011	Tento prípad sa týkal registrácie aktivistu za ľudské práva v takzvanej "databáze monitorovania", v ktorej sa zhromažďovali informácie o jeho pohybe vlakom alebo vzduchom v Rusku a o jeho zatknutí.
Dimitrov-Kazakov v. Bulgaria	10 February 2011	Meno žalobcu bolo zapísané ako "páchateľ" v policajnom registri o znásilneniach po tom, čo bolo vypočutý ohľadom znásilnenia, hoci nikdy nebol obvinený z tohto trestného činu. Neskôr ho polícia podrobila mnohým kontrolám týkajúcim sa sťažností na znásilnenie alebo zmiznutí mladých dievčat. Sťažoval sa na jeho zaradenie do policajného spisu a ako aj na nedostatok opravného prostriedku na preskúmanie sťažnosti.
Köpke v. Germany	5 October 2010	Žalobkyňa, pokladníčka v supermarkete, bola prepustená bez predchádzajúceho upozornenia za krádež po tajnom sledovaní video pozorovaním vykonaním jej zamestnávateľom za pomoci súkromnej detektívnej agentúry.
Uzun v. Germany	2 September 2010	Žalobca, podozrivý z účasti na bombových útokoch ľavicového extrémistického hnutia, sa predovšetkým sťažoval, že jeho sledovanie cez GPS a použitie získaných údajov v trestnom konaní proti nemu, porušilo jeho právo na rešpektovanie súkromného života.
Kennedy v. the United Kingdom	18 May 2010	Odsúdený za zabitie - v spornom prípade z dôvodu chýbajúcich a protichodných dôkazov - a prepustený z väzenia v roku 1996, sa žalobca následne stal aktívnym v kampani proti pochybeniu spravodlivosti. Po podozrení na policajné zachytenie jeho komunikácie po tom, čo začal s malým podnikaním, sťažoval sa tribunálu vyšetrovacích mocností (IPT). Nakoniec bol v roku 2005 informovaný, že v súvislosti s jeho sťažnosťami nebolo v jeho prospech rozhodnuté. Znamenalo to buď to, že jeho komunikácia nebola zachytená, alebo že IPT považoval akékoľvek odpočúvanie za legálne. IPT neposkytla žiadne ďalšie informácie. Žalobca sa sťažoval na údajné zachytenie jeho komunikácie.

B.B. v. France , Gardel v. France and M.B. v. France	17 December 2009	Žalobcovia v týchto veciach, ktorí boli odsúdení na trest odňatia slobody za znásilnenie pätnásťročných maloletých osôb, ktorí boli v postavení autority, sa sťažovali najmä na ich zaradenie do automatizovanej národnej justičnej databázy sexuálnych delikventov.
Haralambie v. Romania	27 October 2009	Žalobca sa sťažoval najmä na prekážky jeho práva na prístup k osobnému spisu, ktorý mu v priebehu komunistického obdobia vytvorili bývalé tajné služby.
K.H. and Others v. Slovakia	28 April 2009	Žalobkyne, osem žien s rómskym pôvodom, už nemohli otehotnieť po tom, ako boli ošetrované v gynekologických oddeleniach v dvoch rôznych nemocniciach, a mali podozrenie, že boli sterilizované počas pobytu v týchto nemocniciach. Sťažovali sa, že nemôžu získať fotokópie svojich zdravotných záznamov.
S. and Marper v. the United Kingdom	4 December 2008	Tento prípad sa týkal nejasného uchovávanía odtlačkov prstov, vzoriek buniek a profilov DNA žalobcov v databáze po tom, čo trestné konanie proti nim bolo ukončené v jednom prípade oslobodením a v druhom prípade bolo prerušené.
Armonas v. Lithuania and Biriuk v. Lithuania	25 November 2008	V roku 2001 najväčšie noviny v Litve uverejnili na svojej prednej strane článok o hrozbe AIDS v odľahlej časti Litvy. Boli citovaní najmä zdravotnícki pracovníci z centra AIDS a nemocnice, ktorí povedali, že žalobcovia boli HIV pozitívni. O druhom žalobcovi, označovanom ako "notoricky promiskuitný", bolo povedané, že má dve nelegitímne deti s prvým žalobcom.
L.L. v. France	10 October 2006	Žalobca sa sťažoval najmä na to, že súdy predložili a použili dokumenty z jeho zdravotnej dokumentácie v rámci rozvodového konania bez jeho súhlasu a bez toho, aby bol v tejto súvislosti určený lekár.
Panteleyenko v. Ukraine	29 June 2006	Žalobca sa sťažoval najmä na zverejnenie dôverných informácií na súdnom pojednávaní týkajúcich sa jeho duševného stavu a psychiatrickej liečby.
Segerstedt-Wiberg and Others v. Sweden	6 June 2006	V tomto prípade bol žalobcovi zamietnutý prístup k spisom, ktoré o ňom vedie švédska bezpečnostná polícia, z dôvodu, že poskytnutie prístupu k nim by mohlo ohroziť predchádzaniu trestnej činnosti alebo ochranu národnej bezpečnosti.
Turek v. Slovakia	14 February 2006	Žalobca najmä tvrdil, že pokračujúca existencia bývalej agentúry komunistickej bezpečnostnej agentúry Československa, ktorá ho zapísala ako jedného z jej zástupcov, v tomto zmysle aj vydala bezpečnostný preukaz, zamietnutie jeho žaloby proti tejto registrácii a následné účinky predstavovali porušenie jeho práva na rešpektovanie súkromného života.

Wisse v. France	22 December 2005	Žalobcovia boli zatknutí ako podozriví zo spáchania ozbrojených lúpeží a umiestnení do vyšetrovacej väzby. Na základe príkazu vydaného vyšetrojúcim sudcom boli zaznamenané telefonické rozhovory medzi nimi a ich príbuznými vo väzenských izbách. Žalobcovia podali neúspešnú žiadosť o neplatnosť krokov v konaní týkajúcich sa zaznamenávania ich rozhovorov. Tvrdili, že záznam ich rozhovorov vo väzenských návštevnych priestoroch zasahoval do ich práva na rešpektovanie súkromného a rodinného života.
Roche v. the United Kingdom	19 October 2005	Žalobca bol prepustený z britskej armády koncom šesťdesiatych rokov. V 80. rokoch mal vysoký krvný tlak a neskôr trpel hypertenziou, bronchitídou a bronchiálnou astmou. Bol registrovaný ako invalid a tvrdil, že jeho zdravotné problémy boli výsledkom jeho účasti na testoch nervových plynov, ktoré sa uskutočnili pod záštitou britských ozbrojených síl v Porton Down Barracks (Anglicko) v šesťdesiatych rokoch minulého storočia. Žalobca sa najmä sťažoval, že nemal prístup ku všetkým relevantným a vhodným informáciám, ktoré by mu umožnili posúdiť akékoľvek riziko, ktorému bol vystavený počas účasti na týchto testoch.
Vetter v. France	31 May 2005	Po objavení tela so strelnými zraneniami polícia, ktorá mala podozrenie, že žalobca vykonal vraždu, nainštalovali odpočúvacie zariadenie v byte, ktorý pravidelne navštevoval.
Perry v. the United Kingdom	17 July 2003	Žalobca bol zatknutý v súvislosti so sériou ozbrojených lúpeží vodičov mini-kabín a prepustený po nevykonanej identifikačnej prehliadke. Keď sa nezúčastnil ďalších identifikačných prehliadok, polícia požiadala o povolenie, aby ho tajne kamerovali. Žalobca sa sťažoval, že polícia tajne nahrála videozáznam na identifikačné účely a použila videokazetu v trestnom stíhaní proti nemu.
Odièvre v. France	13 February 2003	Žalobkyňa bola pri narodení opustená jej skutočnou matkou a zostala na oddelení zdravia a sociálneho zabezpečenia. Sťažovala sa, že nebola schopná získať detaily identifikujúce jej skutočnú rodinu a najmä povedala, že jej neschopnosť tak urobiť ju veľmi poškodila, keďže ju zbavila možnosti rekonštruovať jej životnú históriu.
Peck v. the United Kingdom	28 January 2003	Tento prípad sa týkal odhalenia záznamov natočených na ulici kamerou s uzavretým okruhom (CCTV) inštalovanou miestnou radou, ktorý zachytáva ako si žalobca rezal zápätia.
Taylor-Sabori v. the United Kingdom	22 October 2002	Tento prípad sa týkal najmä zachytenia správ posielaných do pageru žalobcu políciou v rámci operácie tajného monitorovania.
P.G. and J.H. v. the United Kingdom	25 September 2001	Tento prípad sa týkal najmä zaznamenávania hlasov žalobcov na policajnej stanici po ich zatknutí za podozrenie, že sa chystajú spáchať lúpež.
Rotaru v. Romania	4 May 2000	Žalobca sa sťažoval, že nebolo možné vyvrátiť v spise o jeho osobe vedenom rumunskou spravodajskou službou (RIS) sú nepravdivé informácie. Bol odsúdený na rok väzenia v roku 1948 za to, že kritizoval komunistický režim.

Amann v. Switzerland	16 February 2000	Táto vec sa týkala telefonického rozhovoru žalobcovi z bývalého sovietskeho veľvyslanectva - spotrebiteľ si chcel objednať depilátor, ktorý inzeruje - zachytený prokuratúrou, ktorá požiadala spravodajskú službu o vypracovanie spisu o žalobcovi.
Kopp v. Switzerland	25 March 1998	Táto vec sa týkala monitorovania telefónnych liniek žalovanej advokátskej kancelárie na základe pokynov federálneho prokurátora.
M.S. v. Sweden	27 August 1997	Tento prípad sa týkal oznamovania zdravotných záznamov, ktoré obsahujú informácie o potratoch vykonaných na žalobkyni, klinikou orgánu sociálneho zabezpečenia.
Z. v. Finland	25 February 1997	Tento prípad sa týkal zverejnenia stavu žalobkyne ako HIV-pozitívnej v trestnom konaní proti jej manželovi.
Chave née Jullien v. France	9 July 1991	Táto vec sa týkala uloženia záznamov týkajúcich sa povinného umiestnenia žalobkyne do psychiatrickej nemocnice, ktorých nezákonnosť uznali francúzske súdy. Žalobkyňa sa najmä domnievala, že pretrvávajúca prítomnosť informácií o jej uväznení v psychiatrickom zariadení v ústrednom zázname predstavovala zásah do jej súkromného života a chcela, aby takéto informácie boli odstránené z hlavných záznamov tohto typu.
Kruslin v. France	24 April 1990	Táto vec sa týkala odpočúvania telefónu, ktorý nariadil vyšetrojúci sudca v prípade vraždy.
Gaskin v. the United Kingdom	7 July 1989	Po dosiahnutí plnoletosti žalobca, ktorý bol ako dieťaťa vzatý do osobnej starostlivosti, chcel zistiť svoju minulosť, aby prekonal svoje osobné problémy. Prístup k jeho spisu bol odmietnutý z dôvodu, že obsahoval dôverné informácie.
Leander v. Sweden	23 March 1987	Tento prípad sa týkal použitia tajného policajného záznamu pri prijímaní tesára. Žalobca, ktorý pracoval ako dočasná náhrada v námornom múzeu v Karlskrona, vedľa zakázanej vojenskej bezpečnostnej zóny, sa sťažoval na uchovávanie údajov týkajúcich sa jeho odborových aktivít dlhú dobu a tvrdil, že to viedlo k jeho vylúčeniu z predmetného zamestnania. Tvrdil, že nič z jeho osobného ani politického zázemia nemožno považovať za takej povahy, že by ho bolo potrebné zaregistrovať v registri bezpečnostného oddelenia a klasifikovať ho ako "bezpečnostné riziko".
Malone v. the United Kingdom	2 August 1984	Obvinený z viacerých trestných činov súvisiacich s nečestným zaobchádzaním s ukradnutým tovarom, sa žalobca sťažoval najmä na zachytenie jeho poštovej a telefónnej komunikácie políciou alebo v jej mene a na "meranie" jeho telefónu (proces zahŕňajúci používanie zariadenia, ktoré registruje čísla vytočené na konkrétnom telefóne a čas a trvanie každého hovoru).
Klass and Others v. Germany	6 September 1978	V tomto prípade sa žalobcovia, päť nemeckých advokátov, sťažovali najmä na právne predpisy v Nemecku, ktoré oprávňujú orgány na sledovanie ich korešpondencie a telefonickej komunikácie bez toho, aby ich orgány museli následne informovať o opatreniach prijatých proti nim.